ОТЗЫВ
научного консультанта на диссертацию
Акберген Аблай-хан Ибраимұлы
на тему: «Трансформация социальных ценностей в современном казахстанском обществе»,
представленную на соискание степени
доктора философии (Ph.D.) по специальности «6D020100 – философия».

1. Актуальность темы исследования ее связь с общенаучными и общегосударственными программами.

Актуальность темы диссертационного исследования и самой диссертационной работы определяется прежде всего тем, что в отечественной философии практически отсутствуют полноценные исследования, связанные с изучением социальных ценностей казахстанского общества.

Диссертационное исследование посвящено востребованной проблеме социальных ценностей современного общества, их многообразию, функции, роли в жизни человека и общества, а также трансформации и интеграции социальных ценностей в новые культурные реалии. Предметом диссертационной работы является социальные ценности казахстанского общества – явление комплексное, многоуровневое дифференцированное с точки зрения динамики, содержания, типологии, природы, структуры, проникновения в общественные структуры, функций в разных сферах общества, институтах, культурных образования и человеческой деятельности. Тема актуальна с точки зрения обсуждения и реализации проектов модернизации казахстанского общества и обновления общественного сознания. Несмотря на современную и обновленную социально-философскую постановку основных проблем и вопросов в диссертационном исследовании не нашел полноценного отражения анализ вопросов целей, задач, средств реализации программы «Рухани жанғыру» и других национальных проектов.

Проблема социальных ценностей напрямую связана с многообразием трактовок данного понятия. Сложность феномена социальных ценностей предполагает требования точности и глубины их описания и анализа.

Если социальные ценности рассмотрены в тексте диссертации, или хотя бы точно и адресно указаны, то хотелось бы выяснить – «какова их специфика?». Однако, в самой работе, по тексту, отсутствуют какие-либо четкие и конкретные определения социальных ценностей и анализ социальных ценностей. Более того, в тексте диссертации, практически не используется, не работает понятие «социальная ценность» (как развернутое, рабочее, теоретическое, системное, междисциплинарное), что само по себе вызывает закономерный вопрос и сомнения. Насколько реализованы задачи первой главы диссертации? В сетке дефиниций ценностей, в тексте диссертации (Параграфы 1.1, 1.2.), понятие «социальная ценность»

появляется крайне редко, но каждый раз абсолютно формально, стихийно, произвольно, осторожно, в привязке к другим категориям и аспектам анализа, без определений, серьезной смысловой нагрузки, объяснения содержательной специфики и понимания функций самих ценностных феноменов и категорий, в том числе социальных ценности.

Социальное разнообразие ценностей – это различия по сферам, происхождению, функциям, динамике, а также соотнесенности с факторами и условиями социальности, культуры, «персональности», личности, сознания, повседневности, деятельности и т.д. Это подчеркивает богатство, сложность и дифференцированность социальных ценностей. Предложим для примера следующий контур ценностных позиций в социальной философии и социальной теории. Специфика ценностей заключается в принадлежности ценностей к сфере человеческого сознания и наличии особой области ценностного сознания. Соискатель не рассматривает проблему ценностного сознания. Ценности играют семантическую роль. Ценности способны «моделировать» реальность, «формировать» реальность. Современное социальное пространство связано с определенной «социализацией» ценностей, а также с изменением и трансформацией функций и природы ценностей, прежде всего социальных ценностей. Ценности вплетены в сферы и структуры практической деятельности и повседневности. В структуре человеческой жизнедеятельности имеют место внутренние социальные ценности и внешние социальные ценности. Ценности связаны с социальными системами и институтами. Большую роль в формировании ценностей и ценностной сферы играет так называемая «открытая социальность». Ценности существуют в формате культурного многообразия. Мы имеем дело повсеместно с проявлением социальности ценностей, в том числе в виде личного, персонального параметра и проявления феномена субъективности. Современная ценностная среда характеризуется деформацией ценностей, трансформацией представлений об общеобязательности норм, размытости ценностного содержания, динамичности социальных ценностей. Некоторые, указанные выше в отзыве, специально для соискателя, «направления», свидетельствуют о том, что описания и определения социальных ценностей требуют больших и серьезных методологических, эпистемологических, социально-философских усилий, внимания, корректности, точности, выборочности, определенности позиций и установок, и, одновременно, масштабности и широты взгляда на проблему.

Приведем некоторые упоминания социальных ценностей в тексте диссертации. Этих упоминаний немного.

«Авторы весьма обоснованно считают наличие взаимосвязи между культурой, инновациями и изменениями социальных ценностей.» (с. 11). На этом «ввод» и разъяснения указанных «центральных» понятий заканчивается. Совершенно не пояснена связь между «инновациями» и «ценностями». «Тема» и категории выскакивают стихийно и неожиданно. По тексту можно догадываться, что под «инновациями» соискатель имеет ввиду

«модернизацию» общества, что конечно вызывает удивление. Отсутствует научная и академическая интерпретация, а также понимание, как инноваций, так и модернизации. Всё (все категории) идет в один «замес».

«Общество всегда находится между двух полюсов – с одной стороны оно желает воспроизводить прежнюю культуру, базирующуюся на прежних социальных ценностях (другими словами используя в качестве подпитки традиции), а с другой – хочет обогатить свою культуру, провести глобальную рефлексию над культурными достижениями» (с. 11). В очередной раз, «социальные ценности» – это просто термин без уточнений и пояснений, который неожиданным образом жестко отождествляется с «традицией».

«… Страны постсоветского пространства очень сильно отстают от западных стран, все еще плохо решают элементарные потребности. … Тут возникает дилемма в выборе социальных ценностей … Нужно уберечь общество от такой социальной ценности, проповедующей вещизм.» (с. 14) Что это за «ценность», которая проповедует «вещизм»? Сплошной каламбур.

«Важным И.М. Подзигун считает определиться с тем, что считать глобализацией, как она меняет социальные ценности того или иного общества.» (с.16).

«Возрастающий динамизм общественного развития приводит к девальвации прежних социальных ценностей в обществе.» (с. 18).

«Социальные ценности каждой страны, региона, отличаются от социальных ценностей иной страны, региона» (с.18).

«Социальные ценности есть продукт тех условий, в которых они сформированы» (с. 19).

«Вообще общественное бытие состоит из следующих этапов: формирование, принятие и критика определенной системы социальных ценностей.» (с. 18). «Хорошее» замечание, но вот опять возникает вопрос – «что представляет собой эта «система социальных ценностей», из чего она состоит и как она формируется?». Какие-либо уточнения автором не предлагаются.

«Полного единства социальных ценностей не будет никогда» (с. 26)

«Вывод. Социальные ценности – ценности, которые указывают на значимость определенных феноменов, институтов в обществе, которые соответствуют текущим запросам в обществе». Вопрос: «А социальные институты и ценности появляются и работаю действительно «по запросам»? (с. 26)

Перечислены абсолютно все упоминания и, так называемые, определения «социальных ценностей», и в них нет ни смысла, ни содержания, ни дефиниций, ни теории, ни понимания сути вопроса, а также «организации» и природы рассматриваемого феномена социальных ценностей.

В многочисленных цитатах из работ, приведенных соискателем, а также в самих цитируемых источниках, практически не рассматривается и не упоминается понятие «социальные ценности». В них даже отсутствует какая-

либо прямая привязка или отсылка к проблеме социальных ценностей у упомянутых авторов или изданий. Диссертант не ведет исследование напрямую именно в этом направлении.

Соискатель ограничивается упоминанием некоторых социальных ценностей, к примеру, «справедливость» и «равенство», но не занимается их анализом. Соискатель буквально смешивает их на одной странице, переплетает между собой, но ничего не поясняет, не выводит, и не актуализирует указанные социальные ценности, хотя их подлинная востребованность не вызывает никаких сомнений.

Безусловно, параграф 1.1. дает некоторые самые «общие», и, вполне возможно, важные описательные дефиниции ценностей, активно цитирует российских авторов. Однако автор, в соответствии с поставленными задачами должен устанавливать определения именно социальных ценностей. Несмотря на указанные цели и задачи Параграф 1.1. по своему виду и характеру оказался собранием цитат, с использованием формата поверхностного цитирования. То есть в данном параграфе отсутствует анализ, сравнения, оценки, выводы относительно основных понятий, концепций, определений ценностей (социальных ценностей), а также описание и изучение самих ценностных феноменов современного общества. Следствием указанных недостатков является отсутствие полноценных представлений, описаний и сравнений в диссертации ценностных категорий (ценность, оценка, ценностное сознание, ценностные ориентации, нормы и т.д.). Диссертант не показывает личную способность и заинтересованность анализировать, сравнивать, критически оценивать самые простые и доступные аксиологические дефиниции, и концепции, не привлекает в исследование западную аксиологию, философию морали, современную западную социальную мысль, новую методологи и, конечно же, современные источники и монографии.

Материалы и «определения» Параграфа 1.1. не вошли в положения, выносимые на защиту и результаты диссертационного исследования.

Не рассмотрена должным образом проблема типологии ценностей. Декларирование «списка» ценностей является обязательным предварительным условием рассмотрения и определения самих ценностей, а также любых разновидностей социальных ценностей.

В параграфе 1.2. по типологии ценностей на 27-й странице имеют место примеры и рассуждения соискателя без ссылок на конкретные работы (первоисточники), без названий книг, без цитат, кавычек, анализа, описания идей и концепций, то есть много произвольных суждений докторанта, недописанного содержания, «недоговоренностей». По тексту видно отсутствие реального знакомства с первоисточниками по типологии ценностей, они не представлены в списке литературы. Откуда же тогда берется информация? Те же редкие авторы, на которых ссылается соискатель, явно непрочитаны в подлинном текстовом варианте. Об этом свидетельствуют рассуждения докторанта. «… Все социальные ценности

систематизированы в определенные иерархии» (М. Рокич) (с. 27). Что представляет собой указанная соискателем иерархия и из каких ценностей она состоит? «Ценности есть устойчивые во времени стандарты, …» (с. 27). «Стандарты» чего? Вильямс, пишет докторант, выделяет «аффективные ценности (ценности связанные с получением удовольствия)». Термин «аффект» («аффективный») абсолютно не коннотируют с понятием «удовольствие». Что означает понятие «конатизные ценности»? Что представляют собой «терминальные ценности»? Если «терминальные ценности» – это, как пишет соискатель, «ценности состояния бытия», то возникает вопрос – «могут ли ценности быть бытием?». Каким образом ценности раскрываются в качестве «состояния бытия»? Вообще, вызывает неподдельный интерес и откровенное сомнение сами названия типов ценностей. Однако, цитаты не оформлены, первоисточники не указаны. То есть нет возможности перепроверить достоверность ссылок и определений, представленных в тексте диссертации. Упоминаются автором «инструментальные ценности (*как* моральные ценности)». По тексту происходит интересное переворачивание понятий (терминов). Функциональная сторона в определении ценностей располагается впереди содержательной. Но ведь у моральных ценностей имеет место не только инструментальная природа. «Моральное» шире «инструментального». А как выглядят «моральные» ценности? И, какова функция инструментальных ценностей? В том месте, где у читателя и рецензента всплывают сомнения по тексту диссертации возникает нехватка цитат и ссылок. Ничего невозможно проверить. «Чистота» ссылок и формулировок, без кавычек, явно не гарантируется диссертантом. Один, два упомянутых в списке англоязычных источника по типологии остаются в зоне упоминания в списке литературы, но не анализируются, то есть автор не имел возможности их видеть или читать, а тем более переводить для цитирования и анализа.

В качестве примера научных ценностей диссертант рассматривает этос науки. Но в самой диссертационной работе отсутствуют ссылки на работы Р. Мертона, на его «Исследования по социологии науки». Не представлены определения «этоса науки». Диссертант ставит рядом имена Р. Мертона и П. Фейерабенда, упоминая проблему этоса науки. Диссертант и не пытается уточнять – когда и в какой работе П. Фейерабенд разрабатывал проблему этоса или пишет об этосе науки. «… Этос науки, который затрагивает поведение человека …», – пишет в своем тексте докторант. Напомним соискателю, что «этос науки» – это не про поведение. Р. Мертон является социологом, а не бихевиористом.

Сам ценности науки, как мы знаем, глубоко дифференцированы, разнообразны, многофункциональны, многоуровневы, одновременно, определенным образом систематизированы и упорядочены, и даже «модельны». Ценности науки – это практически социальные и культурные модели, нормы, образцы и т.д. Ценности науки – это разные аспекты «внутреннего-внешнего» для науки: профессиональное, личное, собственно

внутринаучное, психологическое, социальное, культурное, технологическое, информационное, политическое и т.д.

В философии и философии науки всегда предпринимались многочисленные авторские, релятивные, одновременно, глубокие и серьезные попытки типологизации ценностей науки: интегральные типологии, «специализированные» типологии, «выборочные», предметные, неклассическе, постнеклассические и т.д. И в том случае, когда тема ценностей науки отнюдь не случайно попала у соискателя в рубрику «типология ценностей», необходимо было привести примеры некоторых концепций или отдельные работы, которые касались бы проблемы ценностей науки, классификации ценностей науки и даже сравнить с другими классификациями и типологиями, с точки зрения методологии и «социальной» значимости. Проблема ценностей в науке не может ограничиваться характеристиками моральной ответственности ученого. Соискатель делает акцент именно на этом вопросе.

Типология ценностей в любом случае должна быть системной, объемлющей разные ценности и социальные сферы. Автору диссертации необходимо было учесть приоритетность феномена и проблемы социальных ценностей (типологии социальных ценностей), многообразие социальных ценностей, изменения в разновидностях социальных ценностей, модернизацию социальных ценностей, а также трансформацию в структуре приоритетов социальных ценностей.

Важно выделять виды, подвиды, типы, «классы», «уровни» и «формы» социальных ценностей, их типологию в соответствии с видами жизнедеятельности человека, сферами социальности, типами духовности и т.д. Всегда полезно учитывать тот факт, что проблема типологии и классификации ценностей, перекрывается («закрывается») типологией социальных ценностей. Проблема ценностей – это решение вопроса о классификации именно социальных ценностей. Тема типологии ценностей является междисциплинарной и важной, прежде всего, с точки зрения социальной теории и социологии. Указанный факт не нашел отражение в диссертации.

Диссертация предполагала более пристальное отношение к проблеме типологии ценностей и социальных ценностей.

Проблема типологии ценностей это, прежде всего, вопросы:

- определения ценностей;
- методология исследования ценностей;
- структура самой диссертации;
- «социальная онтология» ценностей;
- предметы и объекты исследования ценностной сферы;
- основные подходы к «общей» научной аксиологической проблематике;
- описание ценностных «определений» и «дисциплин»;
- анализ ценностного сознания и его структуры.

Для рассматриваемой диссертации в параграфе 1.2. важна оценка:

• изменения и трансформации ценностного содержания в обществе;
• презентации актуальных «современных» ценностей;
• казахстанского ценностный «опыт»;
• сравнения ценностей;
• «личного» авторского список ценностей автора диссертации.

Параграф 1.2. «Классификация социальных ценностей общества» имеет большое методологическое значение для диссертации в целом.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что разновидности или виды ценностей, или даже конкретные ценности, не представлены ни в структуре заголовков параграфов, ни в «положениях, выносимых на защиту», ни в описании результатов исследования, ни в перечне задач диссертационного исследования. Соискатель в принципе не «декларируется» и не «заявляется» относительно личного списка ценностей по диссертационной работе.

К примеру, категория «свобода», упоминаемая в тексте диссертации как одна из опорных социальных ценностей, является весьма «рыхлым» понятием для современного диссертационного исследования и не несет за собой серьезной аксиологической нагрузки. Категория «свобода» в принципе не анализируется именно как ценность в тексте диссертации. У категории «свобода» в авторской интерпретации отсутствует «привязка» к современности.

Категория «свобода» конечно претендует в авторском исполнении на то, чтобы выглядеть именно как «положительная» категория (в диссертации), но, одновременно, представляется не функциональной, не рабочей, не интересной, не привлекательной и во многом архаичной для современной работы. Категория «свобода» возможно «закрывает» (в положительном смысле), некоторые «идейные» и «исторические» аспекты темы и самой диссертации, но смотрится крайне несовременно и неэффективно. Категория «свобода», действительно, не является самой эффективно работающей, емкой и универсальной в рамках рассматриваемой темы, то есть в контексте анализа самых актуальных и перспективных проблем социальной сферы и социальной теории ценностей.

Не прописанной и не классифицированной остается категория «толерантность», выбранная в диссертации как основная социальная ценность. Необходимо указать, что «толерантность» не является базовой, фундаментальной или универсальной социальной ценностью. Генезис самого феномена толерантности явно расходится с авторским суждением о том, что толерантность является тысячелетней ценностью казахского народа и его истории.

Недостатки в исследовании феномена толерантности видны в авторских обобщениях и выводах:

«… • толерантность, безусловно, наша многовековая ценность, которая имеет многовековую историю;

• толерантность как ценность одна из главных, определяет уровень принятия и непринятия других ценностей, феноменов и их изменений;

• в научной литературе освещается лишь толерантность в сфере межэтнических и межрелигиозных отношений;

• толерантность как ценность рискует обратится в формальность, за счет формальных же мероприятий по ее поддержанию;

• толерантность как ценность рискует обратиться в формальность, за счет формальных же мероприятий по ее поддержанию;

• помня о том культурном многообразии в плане верований, учений, который когда-то пропагандировались н территории Казахстана, мы уже не являемся их носителями, повторяя судьбу утерянных цивилизаций.» (с. 94).

Вопросы к тексту диссертации и к ее автору.

• Где в тесте диссертации показано, что толерантность – это наша многовековая ценность? Вопрос: «кто такие –наши?». У концепции толерантности несколько иные культурные, идейные, социальные, национальные и политические истоки.

• Толерантность не может определять уровень приятия и неприятия других ценностей и их «изменения». Не позволяет осуществить указанную «работу» сам формат, масштаб и функционал принципа толерантности.

• Толерантность никак не может претендовать на роль главной ценности и даже главной социальной ценности.

• С другой стороны, соискатель сам сужает собственным заявлением горизонт проблемы толерантности и упускает основной объект исследования, представленный в виде «толерантности», утверждая, что вопросы толерантности имеют ограниченную сферу научного приложения и оценки (межэтническая и межрелигиозная толерантность) для других исследований.

Если сам диссертант узко видит формат и широту проблем, связанных с толерантностью, то это не означает, что вокруг ничего не происходит, ничего не меняется в отношении к толерантности, или другим ценностям, и, что абсолютно никто не заинтересован в расширении анализа феномена толерантности, особенно в Казахстане. Сама толерантность должна «сесть» в «сетку» ценностных категорий. Она не может «болтаться» сама по себе.

• Толерантность – это ценность (как утверждает сам диссертант), а не «формальность» (или «формализм»). Подбор странных авторских терминов и дефиниций удивляет и уводит далеко от проблемы и основных понятий диссертации.

• Соискатель неуместно употребляет термин «пропаганда» в связи с использованием и анализом принципа толерантности и оценки его «эволюции», полностью обнуляя ценность и содержание выкладываемого им тезиса-положения. Спрашивается: «кто?», «когда?» и «что?» «пропагандировал» в нашей далекой истории? Вообще, последнее положение по толерантности, приводимое непосредственно из диссертации, не имеет прямого отношения к интерпретации толерантности.

Проблема толерантности в диссертационном исследовании в целом представляет собой констатацию факта ограниченности «сферы» толерантности в Казахстане (в казахстанском обществе). Автор имеет в виду, к примеру, отношение к ЛГБТ-сообществу (с. 93), упоминает также тему языка (как серьезную и до конца неразрешенную проблему, имеющую «сепаративный» оттенок и нагрузку, неприятие большинством казахстанцев современного искусства и т.д.).

Тут, казалось бы, должен заработать метод сравнения, должны появиться определения «ценностей меньшинств», и раскрыться методология их исследования. Однако, читатель диссертации встречает всего лишь с фактом констатации негативного, нетерпимого, или, даже, репрессивного отношения к ЛГБТ-группам в казахстанском социуме. Соискатель, поднимая проблему, игнорирует анализ «ценностей меньшинств» и другие вопросы, связанные с ЛГБТ-тематикой.

Напомним, что многосторонние, многоуровневые вопросы и проблемы формирования «ценностей» и отношений, связанных с ЛГБТ-сообществом на сегодняшний день включают следующие аспекты и характеристики: моральные, научные, нормативные (в «широком» смысле), антропологические, таксономические, гендерные, культурные, религиозные, социальные, просвещенческий, правовой (прежде всего права человека), гражданский, безопасности и здоровья, морально-эмоциональный, медийный, экспертный, пропагандистский, политический, национальный, региональный, сравнительный, непосредственно ценностный и т.д. ЛГБТ-тематика, ее эксперты и представители все активнее становятся универсальным индикатором открытости и демократичности общества, а также активности, включенности и ответственности его членов. Стоит дополнить тот факт, что мы имеем дело с масштабным расширением «категорий» сексуальных меньшинств, а также с расширение круга проблем и сфер, задействованных в этой области.

В этой связи уровень оценки и интерпретации проблемы в духе социальных сетей («руки прочь от ЛГБТ- сообщества!!!»), как это имеет место в диссертации, не может заменить соискателю научной реакции на весьма актуальную проблему. Многое меняется и на постсоветском пространстве в данной области. При «кооперативной» интерпретации толерантности вместе с диссертантом, при чтении диссертации, всегда подвисает вопрос, а как быть с другими социальными ценностями – актуальными, востребованными, острыми, имеющими практический и повседневный смысл и т.д. Почему они все-таки отсутствуют и почему их так явно проигнорировали?

Автор диссертационного исследования вполне оправданно выделяет особую роль, значение и функции ценностей права в современном обществе и в системе социальных ценностей.

Ценности права в современной литературе (отнюдь не у диссертанта) анализируются через определение права в качестве социальной системы

(сложной системы), имеющей в своей «базе» правовые принципы, устоявшиеся нормы, являющиеся основой правового сознания. Принято выделять социальное право. Система права соотносится и конкретизируется в связи с его социальным функционированием. В социальной системе также выделяется правовая действительность. Каждый уровень социально-правовой структуры – это соответствующие ценности и ценностные характеристики, нормы и типы отношений в обществе. Ценности права также разнообразны и дифференцированы, как и другие ценностные «элементы» общества (субъективные ценности права, объективные ценности права и т.д.). Ценности являются элементом правовой культуры, правового сознания, правовой коммуникации и т.д.

Недостатки и ограничения в раскрытии этой очень важной темы и проблемы у самого соискателя связано с тем, что автор диссертации преднамеренно не использует и просто игнорирует источники, связанные с правовыми ценностями.

Диссертант исходя из каких-то принципиальных, одновременно непонятных, интересов и установок сугубо личного плана не обращается к классикам философии права и исследователям в области правовых ценностей (В.С. Нерсесянц и его «школа», и другие авторы).

Материалы, информация, «определения» Параграфа 1.2. не вошли в положения, выносимые на защиту и результаты диссертационного исследования.

В диссертационном исследовании соискатель в определенном смысле преднамеренно сужает и не осмысливает до конца постмодернистскую интерпретацию проблемы ценностей в ее многообразии, обновленной сущности, «инновационности», критической силе и практической значимости (Параграф 1.3.).

Недостатком Параграфа 1.3. можно считать конкретное отсутствие в тексте диссертации постмодернистских концепций, текстов, персоналий, авторских подходов, ссылок и т.д. Параграф можно охарактеризовать как «постмодернизм без постмодернизма», на что указывает список использованной литературы, где отсутствую постмодернистские источники. «Light» версия постмодернизма в диссертации напоминает реферативный обзор в рамках учебной подготовки. Слабая «методологическая» база соискателя в указанной сфере исследования не позволяет в полной мере оценить и описать эволюцию социальных ценностей казахстанского общества в эпоху постмодерна, отношение к постмодернистским ценностям, социокультурные трансформации и возможные прогнозы социального развития. В постмодернизме находит отражение проблема ценностного релятивизма, критические и деконструктивистские установки в рамках общефилософских и новых социальных концепций, обновленной аксиологической теории, а также «жанровое» многообразие культурного опыта, новая методология социальных оценок и анализа, и много другое. Постмодернизм возвращает социальную мысль и философию культуры к

философии ценностей как подлинной реализации критики и единственному способу осуществления всеобщей критики. Ведь ценности обладают «значимостью в себе», то есть они «сами по себе». Одновременно ценности имеют «ценность для нас». Ценности «своеобычны». Ценности – это своеобычность общественных конвенций. Ценности не могут быть «объективно общими». Ценности не могут быть «субъективно общими». Ценности утрачивают свой смысл, но воспроизводство ценностей продолжается и становится все более совершенным. Одновременно, ценности невозможно более идентифицировать, это напрямую связано с серьезными трансформациям в обществе и культуре.

Иллюстративность, «культурологичность», публицистичность соискателя в подаче «постмодернистского материала» в тексте диссертации не может отменить или заменить «теорию», «методологию» и саму философию постмодернизма. Остановки соискателя у знаменитой и любимой казахстанской «донерной» – это все-таки не про постмодерн. Вызывает удивление тот факт, что в диссертации не задействованы постмодернистские тексты.

Если в параграфах 1.1. и 1.2. совсем не хватало критического запала, настроя на расставания с марксисткой, советской аксиологией, не доставало аналитики, обновленческих установок, то не произошло это событие и в «постмодернистском параграфе» с теоретической и методологической точки зрения.

Упоминание казахстанских фестивалей, медиа или театральных проектов в диссертации не могут описать или подтвердить наличие постмодернистских ценностей, постмодернистских культурных феноменов, постмодернистского искусства, постмодернистских социальных оценок, постмодернистской философии, постмодернистского образования, постмодернистской литературы и т.д. Проанализировал ли автор основательно какое-нибудь конкретное казахстанское явление в упомянутых сферах, к примеру, искусство? Только одни немногочисленные упоминания неких культурных событий и непонятные примеры, а также критика общества за его косность, традиционализм и сопротивление новому. В диссертации не использованы социальные ресурсы постмодернизма, социальная теория постмодернизма, а также критический заряд постмодернистской социальной философии. Единственная постмодернистская «ссылка-первоисточник» связана с З. Бауманом. Диссертант не увидел в его тексте именно ценностных определений. Возможно это связано с тем, что в очередной раз не было реального обращения к подлинному тексту З. Баумана. Однако ценностные проблемы и определения имеют непосредственное присутствие в многочисленных текстах З. Баумана. З. Бауман весьма неординарно и привлекательно рассматривает проблемы благосостояния и власти, безопасности, экологической безопасности, массовой демократии, массового сознания (изменения массового сознания), легитимации власти, социального зла,

социальной изоляции, «общие» вопросы добра и зла, морального вакуума, конфиденциальности, социальных стереотипов, домыслов, потери смыслов, этических изменений, и многие другие понятия и вопросы. Единственный постмодернистский автор, который появляется в тексте диссертации, в виде ссылки на первоисточник, не играет ни одной из своих аксиологических красок, не помогает высвечивать проблемы и категории в диссертации. Повторю свое впечатление о том, что по всей видимости, указанный автор также не прочитан. Создается общее впечатление, что диссертант путает философию постмодернизма и философию культуры постмодернизма. В данном случает чистота анализа в диссертации залог результатов и достижений данного исследования. Постмодернизм бывает разным.

Обращаясь к анализу тезисов, выносимых на защиту, необходимо заметить, что в качестве одного из положений выносится проблема (фактор) массовой культур и ее влияние на формирование ценностей. Но после оглашения тезиса и прочтения диссертации складывается впечатление, что автор закладывает в указанное понятие все что возможно и невозможно в него упаковать одним движением: медиа, элементы постмодернистской культуры, глобализм, мемы, Интернет, средства массовой коммуникации, рекламу, контркультуру, феномен потребления, кинематограф, изобразительное искусство, и многое другое.

То есть действительно все то, что входит в определение массовой культуры и является содержанием массовой культуры. Однако, каждое явление, каждое понятие в диссертации предполагает ответственное введение, оглашение, описание, а затем анализ. Массовая культура имеет длительную историю, различные составляющие многочисленных исследователей. Имели место разные периоды, явления, подходы и авторы. Если это, к примеру эпоха постмодерна и философия постмодернизма, тошда и надо было писать некий текст на тему «Ж. Бодрийяр о массовой культуре». В каком параграфе рассматривается проблема массовой культуры? Сам термин в параграфе, к примеру, о постмодернизме, практически не используется. Но, если это «ключевое» понятие, то возникает принципиальный вопрос – «почему оно не описано и не рассмотрено должным образом»?

2. Научные результаты диссертационного исследования и их обоснованность.

В результате исследовательской работы соискатель пришел к следующим научным результатам.

Результат первый. Соискатель А.И. Акберген определил и исследовала связь современных социальных ценностей, в том числе казахстанских социальных ценностей с массовой культурой и современным медиа-пространством, определив этим культурный смысл социальных ценностей и их культурную детерминацию.

Результат второй. Соискатель осуществил анализ экономической среды, экономических факторов, условий рыночного развития с точки зрения их влияния на ценности, социальные ценности современного общества,

развитие современной личности, трансформации ее потребностей, определяя в качестве основного механизма развития общества и трансформации социальных ценностей общую виртуализацию экономики и ее активное информационное развитие, а также совершенствование человеческого капитал и развития инноваций.

Результат третий. В диссертационной работе выявлена трансформация традиционных ценностей как сложный процесс с двусторонним началом и протеканием. Диссертантом анализируется и устанавливается влияние традиционных ценностей в условиях трансформации современного казахстанского общества, а также трансформация традиционных ценностей казахской культуры в условиях глобального мира.

3. Степень обоснованности и достоверности каждого научного результата (научного положения), выводов и заключения соискателя, сформулированных в диссертации.

В результате исследовательской работы соискатель А.И. Акберген пришел к следующим научным результатам.

Результат первый. Степень обоснованности и достоверности научного положения можно считать относительной.

Положение, выносимое на защиту, которое отсылает к «массовой культуре» не может идти в абсолютный зачет «достижений» диссертанта, так как феномен массовой культуры совсем не специфицирован именно в связи с ценностями, не прописан в тексте диссертации, не исследован, не привязан конкретно к ценностям и ценностной сфере. Закономерности продолжают реализовываться в связи с диссертационной работой, ситуация повторяется. Либо что-то выносится в заголовок, но абсолютно не рассматривается, не анализируется в содержании текста (к примеру, того или иного параграфа), либо что-то стихийно излагается, но не обобщается, не определяется, не оформляется в виде четко оформленного вывода или авторского открытия (откровения), достижения, инновации, результата и т.д.

Обращаясь к результату исследования, выносимому на защиту, необходимо заметить, что в качестве одного из основных положений предлагается проблема (фактор) массовой культур и ее влияние на формирование ценностей. Но после оглашения тезиса и прочтения диссертации складывается впечатление, что автор закладывает в указанное понятие все что возможно и невозможно в него упаковать одним движением: медиа, элементы постмодернистской культуры, глобализм, мемы, Интернет, средства массовой коммуникации, рекламу, феномен потребления, кинематограф, изобразительное искусство, и многое другое.

То есть действительно все то, что входит в определение массовой культуры и является содержанием массовой культуры. Однако, каждое явление, каждое понятие в диссертации предполагает ответственное введение, оглашение, описание, а затем анализ. Массовая культура имеет длительную историю, различные составляющие многочисленных

исследователей. Имели место разные периоды, явления, подходы и авторы. Если это, к примеру эпоха постмодерна и философия постмодернизма, тошда и надо было писать некий текст на тему «Ж. Бодрийяр о массовой культуре». В каком параграфе рассматривается проблема массовой культуры? Сам термин в параграфе, к примеру, о постмодернизме, практически не используется. Но, если это «ключевое» понятие, то возникает принципиальный вопрос – «почему оно не описано и не рассмотрено должным образом»?

Результат второй. Степень обоснованности и достоверности научного положения можно считать неполной и не доказательной.

Проблема и положение о «ценностях и экономики» – это еще одна заявленная, но не до конца рассмотренная проблема. И в данной предметной области отсутствуют попытки анализа конкретной сферы («экономика»), не пояснены подходы к базовым областям («экономика» и «ценности»), не уточнены предполагаемы способы решения задач (связи «экономики» и «ценностей»), а также авторская концепция и формулировки. Трудно определится в чем выражается постановка проблемы: проблемы модернизации, глобального развития экономики, инновационное содержание экономического развития, правовые факторы, этические нормы, генезис общества потребления, эволюция рыночных отношений, социокультурные аспекты развития общества и его экономики, региональные проблемы и т.д. «Меметическая культура» не определена как ценностная сфера, а «мем» как ценность

«Положение-результат» не полностью соответствует содержанию текста диссертации. Отсутствуют содержательные акценты, сам феномен экономики, не говоря уже о его связи с ценностями.

Результат третий. Степень обоснованности и достоверности научного положения можно считать относительной и неполной.

В диссертации не сформулирована и не определена, не концептуализирована категория и проблема традиционных ценностей. Не выявлены особенности традиционных ценностей. Соискателем не показано, какие именно традиционные ценности им выделяются в качестве предмета анализа (кроме толерантности или свободы). Какие определения и концепции традиционных ценностей используются автором? Каким образом и где, по тексту диссертации, традиционные ценности определяются самим соискателем? Отсутствует ответ на вопрос – как соотносятся традиционные ценности и социальные ценности? Имеется в виду механизм трансляции традиционных ценностей (и социальных ценностей), содержательная сторона традиционных ценностей (их природа), мотивы сохранения традиционных ценностей, функции традиционных и социальных ценностей, «ценностный способ передачи традиций, а также отношение к традиционным ценностям в обществе. Проблема традиционных ценностей, безусловно, является актуальной и, одновременно, «тонкой» сферой понимания и исследования. Тема традиционных ценностей – одна из основных (базисных) в диссертации.

По данному пункту исследования предполагались, но не были выполнены в полной мере и не были предъявлены – дефиниции, типология, описания, обоснования подходов, аргументации и сравнения.

Традиционные ценности прописываются соискателем с точки зрения кризиса духовных ценностей, потери ценностных ориентиров, воспроизведения требований лояльности государству и влияния государства не традиционные ценности, ревизии национальной истории, искусственности социальных и ценностных отношений, культурной и социальной инерции общества, то есть инерции в политике, экономике, искусстве, пропаганды традиционных ценностей, формального характера традиционных ценностей.

По данному положению и Параграфу диссертации наблюдается смешение исторических эпох, типов общества, государств, памятников культуры.

В диссертационном исследовании во многом не доработанной до конца осталась казахстанская проблематик. По феноменам казахстанских ценностей, по казахстанским вопросам, темам, проблемам и «теориям» отсутствуют «подводки», подходы, методология, обоснования, выводы, аналитика. Соискателем не раскрыта полностью, в этой связи, социальная матрица, культурное начало, аксиологический контекст жизни общества, – то есть серьезное, полноценное измерение «казахстанских ценностей».

4. Степень новизны каждого научного результата (положения), вывода соискателя, сформулированных в диссертации.

Тема диссертации отражает актуальный и востребованный для казахстанского общества характер всего диссертационного исследования с точки зрения постановки основных аксиологических вопросов. Достигнутые научные результаты характеризуются в основном относительной степенью новизны.

Результат первый. Актуализирован вопрос о роли факторов современной культуры, прежде всего массовой культуры для трансформации ценностей казахстанского общества, а также необходимость их социальной философской оценки. Автор исследования выделяет основные компоненты массовой культуры в качестве факторов современного социального развития. Полученные результаты можно считать относительно новыми.

Результат второй. Относительная новизна исследования связана с постановкой вопроса о влиянии экономики на процесс формирования ценностей и активном проникновении ценностей в область экономического развития, активном восприятии ценностей рыночной экономики и рефлексии над ценностными факторами социального развития со стороны человека и общества, с учетом инновационного начала в обществе и стремления к изменениям и преобразованиям.

Результат третий. Частичная (относительная) новизна положения-результата связана с тем, что автор предпринимает определенную попытку идентифицировать некоторые наиболее важные ценности казахстанского общества и культуры (толерантность, семейные отношения и ценности и др.),

определяя их положительное, охраняющее значение для общества, показывая их эволюцию, трансформацию, укрепление, а также негативное влияние на процесс трансформации и модернизации.

5. Практическая и теоретическая значимость результатов.

Теоретическая значимость результатов обусловлена актуальностью для отечественной философии и социально-гуманитарной сферы в целом исследований анализа феномена социальных ценностей и казахстанских социальных ценностей.

Практическое значение научных результатов связано с возможностью использования результатов научного исследования в виде научного и теоретического материала для тех, кто занимается научными, учебными и практическими проблемами модернизации социальной сферы, общественного сознания, социальных институтов и социальных ценностей, а также формирования новых проблем и вопросов для курсов по аксиологии, социальной философии, философии культуры и других дисциплин.

6. Замечания и предложения по диссертации.

К недостаткам диссертационного исследования можно отнести следующие замечания.

Основными недостатками диссертационной работы можно считать следующие ее качества и характеристики.

• Упрощение аксиологического содержания, преднамеренное сужение базового списка социальных ценностей, авторское сокращение перечня «казахстанских ценностей».

• Повсеместно имеют место стилевые погрешности, недостатки и ошибки. Присутствуют в большом количестве элементы бытовой речи (бытового языка). Стиль диссертации преимущественно публицистический, повествовательный, анти-методологический. Текст диссертации содержит не только теоретические, стилистические, лексические неточности и «ляпы», но «оторванные» от основного содержания комментарии соискателя, банальные или совершенно устаревшие суждения по целому ряду вопросов (к примеру, о культуре, цивилизации, глобализме, духовных и материальных ценностях и многом другом) уход от вопросов, категорий, центральных задач параграфов или разделов, публицистические фантазии автора, расплывчатость («разбегание») мысли, обильное интернет-цитирование с личными комментариями, похожими на общение в социальны сетях, примеры некоторой интернет-«экспертизы», свободная (вольная) интерпретация или пересказ концепций и работ-первоисточников. Наряду с этим, очень много в диссертации элементов «цитатничества».

• Слабо представлена современная аксиологическая платформа в виде новейших источников, взглядов, позиций исследований. Отсутствуют западные источники по аксиологии, философии морали, социальной теории.

• Список литературы можно определить, как устаревший. Список источников (использованной литературы) охватывает работы 90-х годов прошлого века, нулевых годов нашего века, заканчивается указанный список

2009 – 2012 гг. Две работы 2015 г. представляют собой электронные ресурсы («паблики»), не имеющие научной и академической ценности. Одна работа 2016 г. – это статья самого соискателя.

• На момент написания данного отзыва текст диссертационной работы не вычитан – не исправлены стилистические и грамматические ошибки, а также многочисленные описки.

• Небрежно оформлены сноски по тексту диссертации и в самом списке использованных источников. Практически в половине теста диссертации в квадратных скобках указано сокращение «[… стр. …]», в таких же квадратных скобках по тексту выставлены имена авторов «[Бодрийяр]» или просто названия книг, которые отсутствуют в общем списке. Последнее наблюдение может свидетельствовать только о том, что тексты не читались

• Работа не во всем соответствует государственным стандартам оформления диссертации на соискание степени доктора PhD. Текст и содержание диссертации отличает оформительская небрежность.

• У работы слабая методологическая платформа. В диссертации отсутствуют четко оговоренные и указанные методологические подходы, характерные именно для аксиологического анализа и аксиологической сферы. Не составлен добротный кластер, словарь современных определений ценностей и самих современных ценностей. Присутствует традиционный (иногда откровенно марксистский) подход.

• Не представлено понимание процесса трансформации ценностей с точки зрения специфики и содержательного начала. В чем именно заключаются механизмы и процессы трансформации ценностей, чем они отличаются от модернизации, эволюции, смены ценностей и т.д.

• Соискателем не выделены и не использованы те методы, которые имеют самое прямое отношение к аксиологии и ее современному развитию. В качестве теоретико-методологической основы указаны НИПы МОН РК, реализованные в Институте философии, политологии и религиоведения, а также КазНУ им аль-Фараби, к которым соискатель не имеет никакого отношения. По идее, соискатели, и другие исследователи пользуются открытыми, опубликованными источниками, в виде статей и монографий, выполненных исполнителями научных проектов и предназначенных для коллег и читателей, но они не имеют прямого открытого доступа к самим проектам и не обретают возможность напрямую использовать данные научные материалы проведенных исследований в своих целях. Соискатель ничем не иллюстрирует свою работу с этими проектами или источниками.

• В работе присутствует настроение критиканства, вместо подлинного анализа и содержательных критических оценок, то есть имеют место суждения, выраженные в тональности – «не совсем толерантность (и демократия) но и не геноцид» и др. Много рассуждений о культурной и языковой сепарации в Казахстане, расхождении, разрыве, изоляции и разбегании проживающих в Казахстане наций и народов. В «казахстанской» части идет смешение религиозного, художественного, политического,

контркультурного, либерального, исторического и т.д. Имеет место небрежное обращение с историческими фактами

• Но основная проблема диссертации – это, конечно, отсутствие связи и необходимого (требуемого с научно-академической точки зрения) совпадения «положений, выносимых на защиту», «положений новизны» и результатов исследования с содержанием диссертации, с точки зрения ее структуры, плана исследования, внутреннего материала основного текста. Речь идет о феномене массовой культуры и ее связи с ценностями, а также об отношениях ценности (ценностей) и экономики. Отсутствуют в диссертации подобного рода заявки и формулировки на указанные проблемы и явления, хотя бы в виде заголовков. Бросается в глаза отсутствует параграф, к примеру, именно по массовой культуре. Это отдельная большая проблема, которой соискатель не занимался в полном объеме в данной данной диссертации, аналогичная история происходит и с экономикой. Эти два «положения-результата» вполне можно считать при строгом подходе «незачетными» для диссертации и соискателя.

• Кроме того содержание Параграфов 1.1. 1.2. 1-ой Главы совсем не нашли отражения в выводах и положениях диссертанта. Спрашивается: «Зачем они тогда писались? Для кого? Для Чего?».

• Малое количество «положений, выносимых на защиту» диссертантом Акберген А.И. также не соответствует техническим стандартам, а также академическим и научным требования, предъявляемым к написанию PhD диссертации.

7. Соответствие содержания диссертации в рамках требований Правил присуждения ученых степеней.

Содержание диссертации Акберген А.И. на тему «Трансформация социальных ценностей в современном казахстанском обществе» может быть охарактеризовано как в полной мере соответствует требованиям Правил присуждения ученых степеней при условии исправления основных замечаний, в том числе технических. Диссертационная работа представляет собой в основном завершенное, логически структурированное научное исследование. На основании вышеизложенного, считаю, что автор диссертации может притязать на присуждение степени Доктора философии (Ph.D.) по специальности «6D020100 – философия» при условии исправления основных замечаний технического и научного плана и при возможности публичной защиты спорных положений и позиций.

Научный консультант,
доктор философских наук,
профессор кафедры философии
КазНУ имени аль-Фараби **Карабаева А.Г.**

РАСТАЙМЫН
әл-Фараби атындағы ҚазҰУ Ғылым
даярлау және аттестаттау басқар
ЗАВЕРЯЮ
Начальник управления подготов
научных кадров КазНУ им. ал
Р.Е. Кудайбергенова
«_____» _____ 20____ж.