NEW COLLEGE
OXFORD

New College
Holywell Street
Oxford
OX1 3BN

13th October 2026

REVIEW of the doctoral dissertation by Ainura Suinova

Title: *Diplomatic Intelligence Missions of the Russian and British Empires in Central Asia in the Last Quarter of the XVIII century to 60s years of the XIX century: the experience of comparative research*

Degree sought: Doctor of Philosophy (PhD) in History (8D02206)

Institution: Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Republic of Kazakhstan

1. Relevance of the research topic

Ainura Suinova's topic is of considerable importance and originality – comparative studies of this kind between the British and Russian empires are rare, but they are the only means whereby a their similarities and differences (all too often assumed) can be established. I would not have agreed to be her external supervisor in the first place had I not been convinced of this. The completed thesis entirely fulfils this initial promise, bringing together two parallel historiographies (English and Russian language) that are rarely in dialogue with one another, and offering a highly original institutional and personal history of intelligence and information-gathering in Central Asia that avoids being subsumed within the historical cliché of the 'Great Game'.

2. Assessment of the theoretical and methodological framework

Amongst the other works I originally recommended to Ainura Suinova at the beginning of her thesis work were Christopher Bayly's *Empire and Information*, Bernard Cohn's *Colonialism and its forms of Knowledge*, Ian Campbell's *Knowledge and the Ends of Empire*, and Jurgen Osterhammel's *The Transformation of the World*. She worked hard in the Bodleian Library while she was on her internship in Oxford, and the thesis bibliography shows extensive use of these and other works of Anglophone historiography, something amply borne out in the text itself. Ainura's engagement with the ongoing debate over the existence of 'Colonial Knowledge' is particularly fruitful, and she shows a sophisticated understanding of Cohn's arguments on this point, even if in the end she comes down more in Bayly's camp in emphasising the importance of accurate information rather than colonial knowledge formation. Beyond this she demonstrates an encyclopaedic knowledge of relevant historiography on 19th-century Central Asia in English, Kazakh and Russian. I particularly appreciated the way in which she avoids becoming entrapped in nationalist

Tel: +44 (0)1865 289095 Fax: +44 (0)1865 289094 Email: alexander.morrison@new.ox.ac.uk
New College is a registered charity (no. 1142701)

NEW COLLEGE
OXFORD

New College
Holywell Street
Oxford
OX1 3BN

narratives about this largely pre-national period. She uses the political geography of the time rather than modern definitions of 'Kazakhstan', and while she gives a rightly prominent place to the role of Kazakh intelligence agents and intermediaries she recognises what they had in common with other groups of informants working for both imperial powers. Apart from the steppe, the states of Bukhara, Khiva and Khoqand were the most common objects of investigation and travel, and these had varying relationships with Kazakh groups which are well-expressed here. The thesis draws on both the 'New Diplomatic' History in its emphasis on personalities and particular individuals making foreign policy and strategic decisions, as well as the 'New Imperial History' in questioning the rigid divide between coloniser and colonised. The results are excellent.

3. Assessment of the source base

Ainura did extensive work in the Indian Office Library in London during her internship in Oxford, and I can see that this has been matched by extensive research in Russian and in Kazakh archives. The thesis has an extensive source base in multiple languages, and just as importantly the level of analysis of this material is extremely sophisticated. We learn in detail about particular episodes such as the disappearance of Lieutenant Wyburd, but this granular attention to detail is not allowed to obscure the wider argument. She has also read widely in published sources (principally travelogues and memoir literature), and published collections of documents. The range of sources and the extent of archival work are fully commensurate with doctoral study.

4. Assessment of the main results and scientific contribution

Ainura Suinova's thesis makes a significantly original contribution to the history of British and Russian expansion and exploration in Central Asia. We learn a great deal about the East India Company's intelligence structures, and on the Russian side about the role of the Orenburg Frontier Commission. The comparative approach allows some particular insights – such as the varying role played by local or 'native' intermediaries in each case. Though there were some prominent figures of this kind on the Anglo-Indian side, such as the Kashmiri Mohan Lal, the employment of Kazakhs as scouts and Tatars as translators on the Russian side was considerably more systematic. Above all, despite her topic potentially lending itself to that interpretation, she firmly rejects and indeed subverts the 'great game' narrative. Suinova's work instead emphasises the important of Central Asian agency.

5. Recommendations

Tel: +44 (0)1865 289095 Fax: +44 (0)1865 289094 Email: alexander.morrison@new.ox.ac.uk
New College is a registered charity (no. 1142701)

NEW COLLEGE
OXFORD

New College
Holywell Street
Oxford
OX1 3BN

I approve the thesis and recommend it for defence as it stands. I also anticipate its eventual publication as a monograph, before which I recommend a revision of the structure - a series of thematic chapters on institutional structures, organisation, personnel which consider Russian and British exploratory and diplomatic missions alongside each other would work better than splitting the British and Russian examples between two different chapters. This impedes the analysis somewhat and makes direct comparison more difficult. However all this can wait until after the thesis defence.

6. Conclusion

I am willing to attest that the dissertation by Ainura Suinova represents a substantial and original contribution to the comparative history of Russian and British imperialism in Central Asia, and that it meets the scholarly standards required for the award of the degree of Doctor of Philosophy. I recommend the dissertation for defence.

Yours faithfully,

A.S. Morrison

Alexander Morrison

Fellow & Tutor in History

Tel: +44 (0)1865 289095 Fax: +44 (0)1865 289094 Email: alexander.morrison@new.ox.ac.uk
New College is a registered charity (no. 1142701)

Нью-колледж
Холиуэлл-стрит
Оксфорд
OX1 3BN

13 октября 2026

ОТЗЫВ
на PhD диссертацию Айнуры Суйновой

Тема диссертации: «Дипломатические разведывательные миссии Российской и Британской империй в Центральной Азии в последней четверти XVIII – 60-е годы XIX века: опыт сравнительного исследования».

Для соискания степени доктора философии (PhD) по истории (8D02206).

Организация: Казахский национальный университет имени аль-Фараби, г. Алматы, Республика Казахстан

1. Актуальность темы исследования

Тема исследования Айнуры Суйновой имеет значительную научную важность и отличается оригинальностью. Сравнительные исследования подобного рода, посвящённые Британской и Российской империям, встречаются редко, однако именно они позволяют установить их сходства и различия, наличие которых слишком часто принимается как данность. Я бы изначально не согласился стать её зарубежным научным руководителем, если бы не был убеждён в этом.

Завершённая диссертация в полной мере оправдывает первоначальные ожидания, объединяя две параллельно существующие историографические традиции — англоязычную и русскоязычную, которые редко вступают в диалог друг с другом. В работе представлена весьма оригинальная институциональная и персональная история разведывательной деятельности и сбора информации в Центральной Азии, не сводящаяся к историческому клише «Большой игры».

2. Оценка теоретико-методологической основы исследования

Среди работ, которые я первоначально рекомендовал Айнуре Суйновой в начале её диссертационного исследования, были «Империя и информация» Кристофера Бейли, «Колониализм и его формы знания» Бернарда Кона, «Знание и пределы империи» Иэна Кэмпбелла и «Преображение мира» Юргена Остерхаммеля.

Во время своей научной стажировки в Оксфорде она активно работала в Бодлианской библиотеке. Библиография диссертации свидетельствует о широком использовании указанных и других трудов англоязычной историографии, что в полной мере подтверждается содержанием самого исследования.

Особенно плодотворным представляется обращение Айнуры к продолжающейся научной дискуссии о существовании «колониального знания». Она демонстрирует глубокое понимание аргументов Бернарда Кона по данному вопросу, хотя в конечном счёте её позиция в большей степени соответствует подходу Кристофера Бейли, поскольку она подчёркивает значение достоверной информации, а не процессов формирования колониального знания.

Помимо этого, она демонстрирует энциклопедическое знание соответствующей историографии Центральной Азии XIX века на английском, казахском и русском языках.

Я особенно высоко оцениваю то, каким образом ей удаётся избежать ограничений националистических исторических нарративов применительно к данному периоду, в значительной степени предшествовавшему формированию современных наций.

Она использует политическую географию рассматриваемой эпохи, а не современные определения «Казахстана». При этом, справедливо отводя значительное место роли казахских разведывательных агентов и посредников, она признаёт наличие общих черт между ними и другими группами информаторов, действовавших в интересах обеих имперских держав.

Помимо степных территорий, наиболее частыми объектами исследования и путешествий являлись государства Бухара, Хива и Коканд, имевшие различные формы взаимоотношений с казахскими группами, что убедительно отражено в диссертации.

Диссертация опирается как на подходы «новой дипломатической истории», уделяющей особое внимание личностям и конкретным лицам, принимавшим внешнеполитические и стратегические решения, так и на подходы «новой имперской истории», ставящей под сомнение жёсткое разграничение между колонизаторами и колонизированными.

Полученные результаты заслуживают самой высокой оценки.

3. Оценка источниковой базы исследования

Во время стажировки в Оксфорде Айнура провела масштабную исследовательскую работу в Библиотеке Управления по делам Индии в Лондоне. Как я могу судить, эта работа была дополнена столь же обширными исследованиями в российских и казахстанских архивах.

Диссертация располагает обширной многоязычной источниковой базой, и, что не менее важно, анализ этих материалов выполнен на исключительно высоком уровне.

В исследовании подробно рассматриваются отдельные эпизоды, такие как исчезновение лейтенанта Уайбёрда, однако столь пристальное внимание к деталям не заслоняет общей аргументации исследования.

Автор также изучила широкий круг опубликованных источников, главным образом путевых записок и мемуарной литературы, а также опубликованных сборников документов.

Разнообразие источников и масштаб проведённой архивной работы в полной мере соответствуют требованиям, предъявляемым к исследованиям докторского уровня.

4. Оценка основных результатов и научного вклада

Диссертация Айнуры Суйновой вносит значительный оригинальный вклад в изучение истории британской и российской экспансии и исследовательской деятельности в Центральной Азии.

Исследование позволяет существенно расширить наши знания о разведывательных структурах Ост-Индской компании, а применительно к российской стороне — о роли Оренбургской пограничной комиссии.

Сравнительный подход позволяет выявить ряд важных особенностей, в частности различия в роли местных, или «туземных», посредников в каждом из рассматриваемых случаев.

Хотя на англо-индийской стороне существовали отдельные выдающиеся представители этой категории, такие как кашмирец Мохан Лал, привлечение казахов в качестве разведчиков и татар в качестве переводчиков российской стороной носило значительно более систематический характер.

Прежде всего, несмотря на то что сама тема исследования потенциально допускает подобную интерпретацию, автор решительно отвергает и фактически переосмысливает нарратив «Большой игры».

Вместо этого работа Суйновой подчёркивает важность самостоятельной роли центральноазиатских акторов в исторических процессах.

5. Рекомендации

Я одобряю диссертацию и рекомендую её к защите в представленном виде. Я также предполагаю её последующее издание в виде монографии, перед которым рекомендую пересмотреть структуру работы.

Более удачным решением было бы построение исследования в виде ряда тематических глав, посвящённых институциональным структурам, организации и персональному составу, в которых российские и британские исследовательские и дипломатические миссии рассматривались бы параллельно, вместо разделения британских и российских примеров по двум самостоятельным главам. Существующее разделение в определённой степени затрудняет анализ и делает непосредственное сравнение более сложным. Однако все эти изменения могут быть осуществлены после защиты диссертации.

6. Заключение

Я готов подтвердить, что диссертация Айнуры Суйновой представляет собой существенный и оригинальный вклад в сравнительную историю российского и британского империализма в Центральной Азии и соответствует научным стандартам, необходимым для присуждения степени доктора философии (PhD).

Рекомендую диссертацию к защите.

С уважением,
/подпись имеется/
Александр Моррисон
Член колледжа и тьютор по истории

Контактные данные, указанные на фирменном бланке:
Тел.: +44 (0)1865 289095 Факс: +44 (0)1865 289094
Электронная почта: alexander.morrison@new.ox.ac.uk