ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу Исаханқызы Айгерим на тему «Правовой механизм регулирования обязанностей в информационной сфере», представленной на соискание ученой степени доктора PhD по специальности «8D04202 – Теоретическая юриспруденция»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального оппонента
1.	Тема диссертации (на дату утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственных программ 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы финансируемой (ого) из государственного бюджета (указать название и номер программы или проекта); **2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);** 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссии при Правительстве Республики Казахстан (указать название)	Тема диссертационного исследования «Правовой механизм регулирования обязанностей в информационной сфере» соответствует приоритетным направлениям развития науки «Интеллектуальный потенциал страны» и «Передовое производство, цифровые и космические технологии». Исследование выполнено в русле реализации Национального плана развития Республики Казахстан до 2029 года, Концепции цифровой трансформации, развития отрасли информационно-коммуникационных технологий и кибербезопасности на 2023–2029 годы, Концепции развития искусственного интеллекта на 2024–2029 годы, Концепции развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023–2029 годы, а также Общенациональной стратегии масштабной цифровизации и внедрения технологий искусственного интеллекта «Digital Qazaqstan» до 2029 года.
2.	Важность для науки	Работа **вносит** / не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо **раскрыта** / не раскрыта	Выбранное направление исследования имеет особую научную и практическую значимость, поскольку ориентировано на разработку теоретических основ правового регулирования

Сканировано с CamScanner

			обязанностей государства, организаций и граждан в условиях цифровой трансформации, а также на совершенствование механизмов обеспечения информационных прав, защиты персональных данных, информационной и кибербезопасности и ответственного применения искусственного интеллекта. Результаты данной работы могут послужить теоретической основой для совершенствования информационного и сопутствующего ему законодательства Республики Казахстан.
3.	Принцип самостоятельности	1) **Высокий;** 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Автором проведено подробное исследование конституционного, гражданского, информационного и иного законодательства, осуществлен анализ государственной политики в области цифровизации и внедрения ИИ в экономику и государственное управление Казахстана, сделаны интересные сравнительные исследование. В диссертационной работе последовательно реализован принцип самостоятельности научного исследования. Автором самостоятельно определены методологические подходы, проведён анализ нормативных правовых актов, научных источников и правоприменительной практики, сформулированы основные выводы и предложения по совершенствованию законодательства Республики Казахстан в информационной сфере. Полученные результаты отражают личный вклад автора в разработку исследуемой научной проблемы.

Сканировано с CamScanner

4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации 1) **обоснована;** 2) частично обоснована; 3) не обоснована	Актуальность выбранной темы обусловлена интенсивной цифровой трансформацией общественных отношений, широким внедрением искусственного интеллекта и возрастанием рисков, связанных с обработкой персональных данных, распространением недостоверной информации и обеспечением информационной безопасности. При этом в юридической науке основное внимание традиционно уделяется информационным правам, тогда как правовая природа, содержание и механизм реализации корреспондирующих им обязанностей остаются недостаточно исследованными. Действующее законодательство Республики Казахстан содержит значительный массив норм, устанавливающих обязанности государства, организаций и граждан в информационной сфере, однако соответствующее регулирование характеризуется фрагментарностью и отсутствием единого концептуального подхода. В этих условиях комплексное исследование правового механизма установления, реализации и обеспечения информационных обязанностей имеет существенное теоретическое и практическое значение для совершенствования законодательства, защиты прав личности и формирования безопасной цифровой среды.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) **отображает;**	Содержание исследования в полной мере отображает тему диссертации. В работе проведён глубокий анализ теоретических и

Сканировано с CamScanner

		2) частично отражает; 3) не отражает	практических правовых проблем, возникающих в процессе реализации информационно-правовых отношений.
		4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) **соответствуют;** 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют	Цель и задачи полностью соответствуют теме диссертации.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: **1) полностью взаимосвязаны;** 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	План диссертационного исследования отличается логической стройностью, внутренней последовательностью и соответствует поставленным цели и задачам. Структура работы обеспечивает поэтапное раскрытие темы: от рассмотрения теоретико-правовых основ информационных обязанностей до анализа механизма их реализации и выработки предложений по совершенствованию законодательства. Содержание глав и параграфов взаимосвязано, а последовательность их расположения способствует целостному восприятию результатов исследования.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: **1) критический анализ есть;** 2) анализ частичный; 3) анализ представляет не собственные мнения, а цитаты других авторов.	Каждый довод и рекомендация представленного диссертационного исследования получен на основе серьезного анализа действующего законодательства, государственной политики и реальной ситуации в Республике Казахстан в области развития информационной сферы, что и позволило сделать самостоятельные решения.
5.	Принцип научной новизны	5.1. Научные положения и результаты являются новыми? **1) полностью новые;**	В отечественной правовой науке данная диссертация является первым завершенным научным исследованием, посвященным

Сканировано с CamScanner

		2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	правовым механизмам регулирования обязанностей в информационной сфере в Республике Казахстан. Это предопределяет новизну полученных результатов и выводов.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	Все представленные выводы являются новыми и актуальными.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	Предлагаемые Исаханқызы Айгерим управленческие решения являются новыми и интересными в точки зрения как теории, так и практики применения.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы обоснованы/не обоснованы на весомых с научной точки зрения доказательствах либо **достаточно хорошо обоснованы** (для qualitative research и направлении подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Выводы, сформулированные по результатам диссертационного исследования, представляют собой научно обоснованные положения, полученные на основе комплексного анализа значительного объёма нормативного, научного, аналитического и правоприменительного материала. Их достоверность подтверждается исследованием современного состояния информационных отношений, практики реализации обязанностей государства, организаций и граждан, а также актуальных процессов цифровизации. Ряд выводов основан на сравнительно-правовом анализе опыта зарубежных государств, обладающих развитой системой регулирования информационных обязанностей, защиты персональных данных, обеспечения

Сканировано с CamScanner

			информационной безопасности и применения искусственного интеллекта.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) Скорее доказано; 3) не доказано. 7.2 Является тривиальным? 1) да; 2) нет. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет. 7.4 Уровень для применения? 1) узкий; 2) средний; 3) широкий. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет.	По результатам исследований на защиту вынесены следующие основные положения: 7.1 В первом положении исследованы основные подходы современной проблемы соотношения юридических обязанностей с другим неотъемлемым компонентом содержания правоотношения – субъективным правом; Данное положение доказано. 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье Исаханқызы А., Алибаева Г.А., К.А. Адилова, Ж. Жайлау, Д.Ә. Әбділда // Subjects of information legal relations: Theoretical analysis. Вестник КазНУ. Серия Юридическая. №2 (102). 2022 г. С. 35-41; 7.1 Во втором положении дано авторское понимание информационных обязанностей как компонента информационных правоотношений. Положение доказано; 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье Исаханқызы А., Алибаева Г.А., Кожабек К.А. Информационные обязанности как составляющая информационно-правового статуса // ҒЫЛЫМ –НАУКА. Международный научный журнал. Костанайская академия

Сканировано с CamScanner

			Министерства внутренних дел Республики Казахстан им. Ш. Кабылбаева. С.115-123; 7.1 В третьем положений предложена авторская классификация информационных обязанностей. Данное положение доказано. 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье Исаханқызы А., Алибаева Г.А. Теоретико-правовые подходы к пониманию и природе информационных обязанностей в условиях цифрового общества. Вестник Карагандинского университета. Серия «Право». – 2025. – Т.30. – вып. 4(120). с. 63-75; 7.1 Четвертое положение посвящено Исследованию информационных режимов как характеристике объемов информационных обязанностей; 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье Исаханқызы А. К некоторым теоретическим вопросам соотношения информационных прав и информационных обязанностей // Материалы международной научно-практической конференции «Современные проблемы взаимодействия органов государственной власти с институтами гражданского общества». 18 апреля 2025 года. «Университет Нархоз». С. 163-174;

Сканировано с CamScanner

			7.1 В пятом положении сформулированы предложения по усилению роли государства как ключевого субъекта информационных правоотношений в современных условиях; Это положение доказано анализом современных реалии в государственном управлении Казахстана и зарубежных стран. 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье Isahankyzy A., Alibayeva G., Sabitova A., Zhetpisov S., Shansharbayeva B. International Jornal of Electronic Security and Digital Forensics. 2024. 16 (1). pp. 14-27; 7.1 Шестое положение посвящено вопросам эффективного распределения и реализации информационных обязанностей государства, общества, физических и юридических лиц в современных реалиях информационного общества; Положение доказано. 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье Исаханқызы А., Алибаева Г. Обеспечение права человека на свободу получения информации. Материалы международной научно- практической конференции «Архитектура обновления Казахстана: Синергия эффективного менеджмента, правового регулирования и международной

Сканировано с CamScanner

			безопасности». 10 апреля 2026 года. «Университет НАРХОЗ». 7.1 В седьмом положении определены актуальные задачи и обязанности национального законодательства в области применения ИИ. Положение доказано. 7.2 – нет; 7.3 – да; 7.4 – широкий; 7.5 – доказано в статье Исаханкызы А., Алибаева Г. Обеспечение надлежащего управления искусственным интеллектом: Отечественный и зарубежный опыт //Юридический журнал «Предупреждение преступности». № 4 (76), 2025 г. С. 52-60
8.	Принцип достоверности. Принцип достоверности информации и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии – обоснован или методология достаточно подробно описана: **1) да;** 2) нет.	Методологическая основа диссертации достаточно описана во введении исследования, где указано на комплексный подход использования как общенаучных, так и специальных методов исследования, подобранных с учетом специфики предмета исследования.
		8.2 Результаты диссертационной работа получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: **1) да;** 2) нет.	Результаты диссертационного исследования обладают существенной теоретической и практической значимостью. Сформулированные автором положения развивают научные представления о правовой природе, содержании и механизме реализации обязанностей в информационной сфере, уточняют их место в системе информационных правоотношений.

Сканировано с CamScanner

			Практическая полезность исследования заключается в возможности использования разработанных выводов и рекомендаций при совершенствовании информационного законодательства и законодательства об искусственном интеллекте, в правоприменительной деятельности государственных органов и организаций, а также в образовательном процессе при преподавании дисциплин информационно-правового профиля.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием: 1) да; **2) нет.**	Теоретические выводы доказаны. Эксперименты предусмотрены не были.
		8.4 Важные утверждения **подтверждены** / частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу	Авторские утверждения автора подтверждены ссылками на серьезные научные монографические исследования казахстанских и зарубежных ученых, исследования международных организаций, официальные отчеты уполномоченных органов и организации.
		8.5 Использованные источники литературы **достаточны** / не достаточны для литературного обзора.	Использованные источники литературы достаточны для литературного обзора.
9.	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет практическое значение **1) да;** 2) нет.	Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших научных работах как по конституционному, административному и информационному праву, так и по теории государственного управления.

Сканировано с CamScanner

		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения ее результатов на практике: **1) да;** 2) нет.	Полученные результаты могут быть использованы при разработке программных документов и подзаконных нормативных актов, регламентирующих процессы цифровизации и использования ИИ.
		9.3 Предложения для практики являются новыми? **1) полностью новые;** 2) частично новыми (новыми являются от 25%-75%); 3) не новыми (менее 25%)	Предложенные в диссертации изменения и дополнения в информационное законодательство Республики Казахстан отражают новый подход к пониманию правовой природы, содержания и системы обязанностей субъектов информационных правоотношений, а также механизмов их установления, реализации и обеспечения. Они направлены на формирование целостной модели правового регулирования информационных обязанностей, обеспечение баланса прав и обязанностей в цифровой среде, повышение уровня защиты личности, общества и государства от современных информационных рисков.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое	Качество письма высокое.
11.	Замечания к диссертации		Диссертантом выполнены поставленные цели и задачи. Работа является самостоятельным, законченным трудом в котором предложены ценные предложения, сделаны серьезные научные и практические выводы. Вместе с тем, работа выИграла бы в случае, если автор уделил внимание критическим замечаниям, высказываемым учеными

Сканировано с CamScanner

			относительно Закона «Об искуственном интеллекте», а также высказал собственное мнение относительно этого нормативного правового акта. Кроме того, важно было бы раскрыть и вопросы обязанностей физических и юридических лиц как пользователей ИИ..
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серий статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)		Докторантом опубликована 1 статья в издании, индексируемом в Scopus, 4 статьи в журналах, рекомендованных КОКСНВО МНВО РК, и 2 работ в материалах международных научно-практических и научно-теоретических конференций. Соответственно, все публикации прошли надлежащие процедуры допуска и оценки. Уровень статей высокий и каждая написана по теме диссертации и отображает положения, выносимые на защиту.
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения).		Исходя из выше изложенного, считаем, что диссертационное исследование Исаханкызы Айгерим на тему «Правовой механизм регулирования обязанностей в информационной сфере», представленное на соискание ученной степени доктора PhD соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ей искомой степени доктора PhD по специальности 8D04202 – Теоретическая юриспруденция.

Официальный рецензент,
д.ю.н., профессор факультета истории и права
КазНПУ имени Абая **Б.А.Тайторина**

КАДР САЯСАТЫ БАСҚАРМАСЫ
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ

РАСТАЙМЫН «КазҰПУ» КЕАҚ
КАДР САЯСАТЫ БАСҚАРМАСЫНЫҢ ЖЕТЕКШІСІ
ЗАВЕРЯЮ: РУКОВОДИТЕЛЬ
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ
НАО «КазНПУ им Абая»
ҚОЛЫ
ПОДПИСЬ_____

30.10.2026г.

Сканировано с CamScanner