

## ОТЗЫВ

### официального рецензента на диссертационную работу

**Жамбулатова Кайрата Абаевичана** тему «**Культура населения Западного Казахстана во II–IV вв. н.э. (по материалам погребальных памятников)**», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «**6D020800-Археология и этнология**».

№	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
п/п			
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:	Диссертация соискателя Жамбулатова Кайрата Абаевича «Культура населения Западного Казахстана во II–IV вв. н.э. (по материалам погребальных памятников)», представленная на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «6D020800-Археология и этнология» соответствует приоритетному направлению развития науки Республики Казахстан. Результаты диссертации соответствуют приоритетным направлениям развития отечественной науки по приоритету «Сакральная география Казахстана».
		1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);	1) Диссертация выполнена в рамках совместной образовательной программы «Дорожная карта по подготовке научных кадров на базе научно-исследовательских институтов «Ғылым Ордасы» совместно с КазНУ им. аль-Фараби», утвержденного приказом Министра образования и науки РК от 21-го мая 2014 г., за №166.
		2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);	
		3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	
			1.3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Законом Республики Казахстан «О науке» от 18 февраля 2011 года № 407-IV и Стратегическому плану развития РК до 2025 года (Общенациональный приоритет 3. Качественное образование. Задача 6. Повышение глобальной

			конкурентоспособности казахстанской науки и увеличение ее вклада в социально-экономическое развитие страны).
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Диссертация представляет собой первое комплексное исследование позднесарматской культуры Западного Казахстана и плато Устюрт. Впервые обобщён, систематизирован и проанализирован большой корпус археологических источников – 340 объектов из 55 комплексов, в том числе значительное количество ранее неопубликованных данных. Автор предлагает выделение четырёх локально-территориальных зон с учётом физико-географических, топографических, планиграфических и обрядовых особенностей, что позволяет глубже понять региональную специфику позднесарматской культуры. Работа вводит в научный оборот новые материалы, интерпретирует культово-погребальные сооружения и даёт основание для уточнения хронологии и характера культурных трансформаций.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности:	<p>Уровень самостоятельности автора высокий. Это подтверждается:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• широким привлечением собственных полевых исследований (могильники Гунжели I, Акбулак);</li> <li>• использованием оригинальных архивных источников и неопубликованных данных;</li> <li>• самостоятельным анализом и типологизацией инвентаря;</li> <li>• разработкой картографических и сравнительных моделей;</li> <li>• введением новых категорий культовых сооружений в научный оборот и их функциональной</li> </ul>
		1) высокий;	
		2) средний;	
		3) низкий;	
		4) самостоятельности нет.	

			<p>интерпретацией.</p> <p>Также апробация результатов в ряде рецензируемых изданий и участие в международных конференциях свидетельствуют о самостоятельной исследовательской позиции.</p>
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	Актуальность работы обоснована как с точки зрения состояния источниковой базы, так и научной проблематики. За последние десятилетия накоплен значительный массив новых археологических данных по позднесарматским памятникам региона, но они оставались фрагментированными. Введение этих материалов в научный оборот позволяет по-новому взглянуть на процессы формирования, развития и дезинтеграции позднесарматской культуры. Также важным является климатологический и географический подход, который позволяет связать культурные процессы с палеоклиматическими изменениями. Особое значение приобретает выявление локальных типов культово-погребальных сооружений, ранее не рассматривавшихся системно.
		1) <u>обоснована</u> ;	
		2) <u>частично обоснована</u> ;	
		3) не обоснована.	
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	<p>Содержание диссертации К.А. Жамбулатова «Культура населения Западного Казахстана во II–IV вв. н.э. (по материалам погребальных памятников)» логично и последовательно раскрывает как тему, так и название работы. Это прослеживается в структуре и наполнении каждой главы:</p> <p>1. Введение. Во введении ясно сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования, что соответствует названию работы. Акцент делается на анализе погребальных памятников как основном источнике изучения культуры населения указанного региона и периода.</p> <p>2. Глава 1 – Состояние изученности региона: физико-</p>
		1) <u>отражает</u> ;	
		2) <u>частично отражает</u> ;	
		3) не отражает.	

			<p>географический и историографический аспекты. Эта часть обосновывает выбор территории исследования (Западный Казахстан), анализируются физико-географические и природные условия, а также степень изученности памятников. Это создаёт базу для последующего культурно-археологического анализа.</p> <p>3. Глава 2 – Погребальные и культово-погребальные памятники позднесарматского времени. Данная глава непосредственно соответствует подзаголовку темы – «по материалам погребальных памятников». Подробно рассматриваются различные типы захоронений, включая их географическое распределение и особенности погребального обряда, что отражает культурную специфику населения.</p> <p>4. Глава 3 – Типологическая и хронологическая характеристика вещевого инвентаря. Изучение инвентаря из погребений позволяет реконструировать материальную культуру, социальную структуру и элементы мировоззрения населения. Это напрямую связано с темой «культура населения», раскрывая её через археологические источники.</p> <p>5. Заключение. В нём подведены итоги исследования, выделены локальные варианты культуры, указана их хронология и основные культурные черты, что позволяет сделать историко-культурные выводы о населении Западного Казахстана в рассматриваемый период.</p> <p>Таким образом, содержание диссертации в полной мере отражает тему и название работы: охвачены как пространственные (Западный Казахстан), так и временные (II–IV вв. н.э.) рамки; погребальные памятники выступают в качестве главного источника реконструкции культурных характеристик.</p>
--	--	--	--

		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	<p>Цель и задачи диссертации К.А. Жамбулатова полностью соответствуют заявленной теме.</p> <p>Это соответствие выражается в следующем: Формулировка цели напрямую соотносится с темой: в названии указана «культура населения» – цель работы как раз и заключается в её характеристике; уточнение «по материалам погребальных памятников» находит отражение в методологической базе – в центре анализа находятся именно погребальные и культово-погребальные комплексы.</p> <p>Задачи, поставленные в работе, также отражают тему и способствуют её раскрытию:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Рассмотрение физико-географических условий региона – важно для понимания условий формирования и функционирования культуры.</li> <li>2. Выделение особенностей топографии и планиграфии могильников – необходимо для определения локальных культурных особенностей.</li> <li>3. Сбор, систематизация и обобщение археологических материалов – охватывает основную источниковую базу, то есть погребальные памятники, как указано в теме.</li> <li>4. Изучение культово-погребальных сооружений (типология, локализация, функции) – позволяет глубже понять мировоззрение и обрядовую практику населения.</li> <li>5. Анализ инвентаря (типология, хронология, функции) – напрямую связан с изучением культуры по материальным остаткам.</li> <li>6. Выявление региональных особенностей формирования и развития позднесарматской культуры – раскрывает культурную специфику в разных зонах Западного Казахстана.</li> </ol> <p>Цель и задачи работы логично вытекают из темы диссертации и направлены на её комплексное раскрытие.</p>
		1) <u>соответствуют;</u>	
		2) частично соответствуют;	
		3) не соответствуют.	

			Они обеспечивают научную полноту, структурную ясность и предметную направленность исследования.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	Все разделы работы логично выстроены, методологически обоснованы и направлены на достижение цели – всестороннего изучения позднесарматской культуры региона, что свидетельствует о целостности исследования и его внутренней согласованности. Это проявляется на нескольких уровнях:
		1) <u>полностью взаимосвязаны</u> ;	1. Структура соответствует логике научного исследования: во «Введении» сформулированы цель, задачи, объект и предмет, обоснована актуальность, что задаёт направление всей работы; глава 1 раскрывает природно-географические и историографические основы, необходимые для понимания культурного контекста; глава 2 анализирует конкретные археологические объекты — погребальные и культово-погребальные памятники, на которых базируется основная аргументация; глава 3 даёт типологический и хронологический анализ вещевого инвентаря, полученного из тех же памятников — это логическое продолжение предыдущей главы; заключение подводит итоги и обобщает положения, вытекающие из задач и эмпирических данных.
		2) взаимосвязь частичная;	2. Задачи и главы последовательно раскрывают тему, так, что каждая задача, обозначенная во введении, находит отражение в соответствующем разделе: сведения о состоянии изученности памятников и региона в целом приводятся в первой главе; характеристика погребальных комплексов во второй главе; результаты анализа и интерпретации погребального инвентаря описаны в третьей главе; в заключении приводятся обобщения о результатах проведенного исследования и культурная интерпретация памятников позднесарматского времени Западного Казахстана.
		3) взаимосвязь отсутствует.	

			<p>3. Положения, выносимые на защиту, соответствуют содержанию глав. Каждое положение основано на конкретных разделах диссертации: территориальная дифференциация памятников находит отражение в результатах анализа, приведённых во второй главе; характеристика инвентаря изложена в третьей главе; особенности культовых сооружений представлены в обеих главах и в заключении.</p> <p>4. Сквозные научные принципы и методы. Автор использует единые подходы (типологический, сравнительный, историзм, системность) во всех частях работы, обеспечивая методологическое единство. Например, те же формы фибул или типы курганов анализируются в контексте топографии, обрядов и хронологии, что объединяет разные разделы в единое целое.</p> <p>Все части диссертации логично взаимосвязаны, источники и методы последовательно применяются, структура обеспечивает системное раскрытие темы. Это делает работу целостной, аргументированной и научно завершённой.</p>
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	<p>В диссертации К.А. Жамбулатова предложенные автором новые решения (принципы, методы, интерпретации) являются обоснованными, аргументированными и сопоставлены с уже известными решениями, что подчёркивает высокий уровень научного анализа и критического подхода.</p> <p>1. Сравнение с предшествующими исследованиями. В разделе историографии автор подробно рассматривает труды ведущих исследователей (К.Ф. Смирнова, М.Г. Мошковой, А.С. Скрипкина, В.Ю. Малашева, С.Г. Боталова и др.), указывая как на общие положения, так и на пробелы. Он не только соглашается с рядом</p>
		1) критический анализ есть;	
		2) <u>анализ частичный</u> ;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	

			<p>фундаментальных выводов, но и подчёркивает, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• многие из старых интерпретаций нуждаются в уточнении в свете новых материалов;</li> <li>• часть данных была фрагментарной, а локальные различия позднесарматской культуры ранее не рассматривались системно.</li> </ul> <p>2. Новые решения и подходы автора:</p> <p>А) Выделение локальных культурных зон. Автор впервые аргументированно делит территорию Западного Казахстана на четыре локально-территориальных района с учётом географических, культурных и обрядовых факторов. Это новый принцип интерпретации, не встречающийся в таком виде в ранних работах.</p> <p>Б) Комплексное картографирование и дистанционное зондирование. Диссертант активно использует методы спутникового анализа и аэродешифровки памятников, опираясь на типологию культовых сооружений («П»- и «гантелевидные» формы), что является инновационным для казахстанской археологии. Это особенно эффективно для плато Устюрт и Южного Приуралья. Он аргументирует достоверность таких методов, ссылаясь на апробацию специалистами (А.М. Мамедов, М.Н. Дуйсенгали и др.).</p> <p>В) Функциональная интерпретация культовых сооружений. Автор предлагает новое толкование архитектурных форм культово-погребальных сооружений, связывая их с родовыми и сакральными функциями, в отличие от более общих трактовок в работах предшественников. Он интерпретирует эти комплексы как родовые храмы и места коллективных обрядов, что ранее не акцентировалось в литературе.</p> <p>Г) Анализ инвентаря в социальном и межрегиональном контексте. Предметный инвентарь рассматривается не</p>
--	--	--	--



			<p>просто типологически, но в контексте социальных различий и международных связей (например, дипломатические дары и импорт в элитарных погребениях). Это расширяет рамки классического описания и приближает археологию к социальной антропологии.</p> <p>3. Все новые выводы подкреплены анализом 340 объектов и сравнением с аналогичными памятниками из Поволжья, Северного Кавказа, Хорезма.</p> <p>Диссертант показывает отличие Западного Казахстана от Нижнего Поволжья, где позднесарматская культура формировалась на эволюционной основе от предшествующего населения, в то время как в западноказахстанских степях она была результатом миграционного потока.</p> <p>Положение о зависимости миграций и исчезновения сарматов от климатических изменений также согласуется с последними палеоклиматическими данными (Демкин, Таиров, Клименко), что усиливает научную достоверность предложенных объяснений.</p> <p>Автор не только выдвигает новые научные решения, но и тщательно аргументирует их, опираясь на: новейшие источники; методы междисциплинарного анализа; критическое сравнение с традиционными подходами.</p> <p>Таким образом, новизна и научная ценность диссертации убедительно доказаны, а предложенные решения достойно вписаны в контекст современной археологической науки.</p>
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%);</u></p>	<p>Научные результаты и положения, выносимые на защиту в диссертации К.А. Жамбулатова, являются новыми и обладают значительной научной ценностью. Это подтверждается следующими аспектами:</p> <p>1. Новизна источниковой базы. Впервые собрана и</p>

		<p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p> <p>систематизирована репрезентативная выборка из 340 объектов, включая 55 погребальных комплексов, из которых более половины ранее не публиковались. Включены материалы авторских раскопок (Гунжели I, Акбулак), данные из архивов и музейных фондов, а также сведения из личных архивов ведущих исследователей (В.Н. Ягодин, А.Е. Астафьев).</p> <p>2. Новые подходы и положения:</p> <p>А) Выделение четырёх локально-территориальных зон: Правобережье Жайыка, Южное Приуралье, Мангыстау, плато Устюрт. Каждая зона имеет свои культурные, обрядовые и вещевые особенности. Это деление вводится впервые и основано на географо-культурном подходе.</p> <p>Б) Системное включение Устюртских памятников в позднесарматский круг. До этой работы памятники плато Устюрт не рассматривались как равноправный компонент позднесарматской культуры. Жамбулатов К.А. впервые включает их в общую типологию и хронологию.</p> <p>В) Функциональная интерпретация культовых сооружений. Новым является толкование форм культово-погребальных сооружений («П»-образных, «Е»-образных, кольцевых) как родовых храмов, сакральных объектов с социальной функцией — это расширяет археологическое понимание ритуальной жизни населения.</p> <p>Г) Установление взаимосвязи климатических изменений с миграцией сарматов. Автор аргументированно связывает аридизацию и последующую гумидизацию климата с временными рамками появления и исчезновения позднесарматов в регионе, используя данные палеоклиматологии. Этот подход междисциплинарен и нов для отечественной археологии.</p> <p>Д) Выявление дипломатических контактов по инвентарю. Автор предлагает новое объяснение элитарных</p>
--	--	--

			<p>захоронений с предметами северопричерноморского происхождения как результат дипломатических и торговых контактов, а не просто военной добычи.</p> <p>3. Новые методики анализа:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Картографический и дистанционный анализ памятников на основе космоснимков позволил выявить ранее неизвестные объекты и подтвердить характерные признаки позднесарматских комплексов.</li> <li>• Типолого-хронологический анализ инвентаря с учётом функционального назначения и региональных вариаций значительно углубляет понимание материальной культуры.</li> </ul> <p>Примеры новых положений, выносимых на защиту:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Специфика культовых сооружений как маркеров позднесарматской культуры;</li> <li>• Вещевой комплекс как индикатор статуса и международных связей;</li> <li>• Уникальность памятников Мангыстау и их особое погребальное устройство (Т-образные катакомбы);</li> <li>• Исчерпывающая типология инвентаря по категориям и хронологическим уровням.</li> </ul> <p>Научные результаты и положения диссертации безусловно являются новыми. Они обогащают представления о позднесарматской культуре, расширяют археологическую картину Западного Казахстана и дают импульс для дальнейших исследований. Работа отличается оригинальностью, научной глубиной и актуальностью.</p>
			5.2 Выводы диссертации являются новыми?
			1) полностью новые;
			2) частично новые (новыми являются 25-75%);
			<p>Выводы диссертационной работы К.А. Жамбулатова являются новыми, как с точки зрения источников, так и научного подхода. Они основаны на впервые введённом в научный оборот материале, оригинальной систематизации, региональной дифференциации и новых</p>

		<p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p> <p>интерпретациях археологических данных.</p> <p>Автор впервые обобщает 340 объектов позднесарматского времени, в том числе 122 объекта с плато Устюрт, которое ранее системно не анализировалось.</p> <p>Значительная часть материалов ранее не публиковалась и представлена по результатам собственных раскопок и архивных исследований.</p> <p>1. <u>Новизна содержательных выводов.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Выделение четырёх локально-территориальных зон.</u> Впервые предложена и аргументирована модель деления Западного Казахстана на культурные районы по географическим и археологическим признакам: «Правобережье Жайыка», «Южное Приуралье», Мангыстау, Устюрт. Эта регионализация ранее не применялась к позднесарматскому материалу.</li> <li>• <u>Определение специфики культовых сооружений.</u></li> <li>• – Впервые рассмотрены «П»-образные, «Е»-образные, кольцевидные, гантелевидные сооружения как сакральные объекты с социальной функцией;</li> <li>• – Выдвинута гипотеза об их использовании в качестве родовых святилищ и храмов предков.</li> <li>• <u>Интерпретация вещевого инвентаря:</u></li> <li>• – Вывод о двойственном характере инвентаря: с одной стороны, стандартизация для рядовых захоронений; с другой — оригинальные наборы в элитарных погребениях с импортом (например, фибулы, чаши, зеркала).</li> <li>– Инвентарь рассмотрен в контексте социальной стратификации и внешних контактов.</li> <li>• <u>Связь культурной динамики с климатом:</u></li> <li>• – Впервые на материале позднесарматских памятников региона применены данные палеоклиматологии, что позволило объяснить и внезапное появление, и</li> </ul>
--	--	---

			<p>исчезновение населения как реакцию на циклы аридизации-гумидизации климата.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Переоценка роли плато Устюрт:</u></li> <li>• – Вывод о том, что позднесарматская культура дольше сохранялась на Устюрте (до середины IV в. н.э.), чем в других частях региона, является новым и основан на впервые проанализированных памятниках.</li> </ul> <p>2. <u>Методологическая новизна.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Применение спутникового анализа и дистанционного зондирования для локализации памятников с их последующей верификацией в поле.</li> <li>• Системное совмещение археологических, географических, палеоклиматических и этнографических данных.</li> </ul> <p>3. <u>Практическая новизна.</u> Выводы открывают возможность для:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ корректировки археологической карты Западного Казахстана;</li> <li>○ формирования музейных экспозиций;</li> <li>○ дальнейших целевых раскопок в приоритетных зонах (например, Южное Приуралье, Устюрт);</li> <li>○ подготовки учебных курсов и региональных историко-археологических обзоров.</li> </ul> <p>Выводы диссертации вносят качественно новое знание в археологию позднесарматского времени. Они основаны на ранее не исследованном материале и представляют оригинальные научные интерпретации, не дублирующие существующие подходы, а дополняющие и углубляющие их.</p>
		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p>	<p>В диссертации К.А. Жамбулатова «Культура населения Западного Казахстана во II–IV вв. н.э. (по материалам погребальных памятников)» технические, технологические, экономические и управленческие</p>

		1) полностью новые;	<p>решения не являются основной целью исследования, поскольку работа относится к области гуманитарных наук — в частности, археологии.</p> <p>Однако в рамках археологической методики и полевых исследований можно выделить отдельные технические и технологические новации, которые заслуживают внимания и являются обоснованными:</p> <p>1. Технологические решения – дистанционное зондирование и аэродешифровка:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Новое для отечественной археологии применение спутникового анализа (космоснимков) с целью выявления памятников по специфическим формам (например, «гантелевидные», «П»-образные сооружения).</li> <li>• Методика была апробирована и подтверждена полевыми исследованиями, что делает её не только новой, но и практически обоснованной.</li> <li>• Такое решение позволило обнаружить ранее неизвестные комплексы, расширить географию памятников и оптимизировать затраты на разведку.</li> </ul> <p>◆ Оценка: Это технологическое решение действительно новое для казахстанской археологии и может быть масштабировано на другие регионы и хронологические эпохи.</p> <p>2. Элементы управленческих решений – организация полевых исследований и источникового анализа</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Автор выстраивает структурированную систему сбора и анализа археологического материала, включая: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ музейные фонды,</li> <li>○ архивы института археологии,</li> <li>○ личные коллекции,</li> <li>○ отчёты полевых экспедиций,</li> <li>○ собственные раскопки.</li> </ul> </li> </ul> <p>Такая организация источниково-аналитической базы</p>
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

			<p>представляет собой эффективную модель научного управления проектом, хотя не заявляется как управленческое решение в прямом смысле.</p> <p>Что касается экономических решений — их в работе не рассматривают, так как диссертация не затрагивает хозяйственные или экономические аспекты древнего населения в количественно-экономическом анализе (например, структура производства, обмена, объёмы торговли и пр.).</p> <p>Таким образом, в рамках специфики археологической науки в диссертации предложены новые и обоснованные технологические решения (прежде всего методы дистанционного распознавания археологических памятников), которые можно отнести к техническим и методическим инновациям.</p> <p>Однако, в прямом смысле экономических и управленческих решений в диссертации не разрабатывается, так как это не входит в предмет и цели гуманитарного исследования.</p> <p>Тем не менее, применённые методики способствуют более эффективному научному управлению археологическими данными и оптимизации полевых работ, что может рассматриваться как косвенный вклад в методику археологического управления ресурсами.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (квалитативресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	<p>Основные выводы диссертации К.А. Жамбулатова основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах и полностью соответствуют академическим стандартам подготовки по направлению искусство и гуманитарные науки, в частности — археологии, истории и этнологии.</p> <p>1. Источниковая база — научно обоснованная и репрезентативная</p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Обобщено 340 археологических объектов из 55 погребальных комплексов — это репрезентативная и количественно достаточная выборка для статистического, сравнительного и типологического анализа.</li> <li>○ Используются разнотипные источники: материалы археологических раскопок (в том числе авторских), архивные отчёты, музейные фонды, данные дистанционного зондирования, палеоклиматические и этнографические данные.</li> </ul> <p>Подобная источниковая база соответствует требованиям доказательности в гуманитарных науках, где эмпирическая база — фундамент для любых выводов.</p> <p>2. Применены признанные научные методы гуманитарного знания.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Историзм — прослежена динамика становления и исчезновения культуры.</li> <li>• Сравнительно-типологический анализ — проведён по инвентарю, погребальному обряду, архитектуре памятников.</li> <li>• Системный подход — локальные особенности культуры рассмотрены в едином культурном пространстве сарматского мира.</li> <li>• Междисциплинарность — подключены данные палеоклиматологии, антропологии, физической географии.</li> </ul> <p>Такой подход показывает, что выводы опираются не только на археологические данные, но и на широкую гуманитарную концептуальную базу.</p> <p>3. Научная аргументация выводов.</p> <p>Каждое положение, выносимое на защиту, обосновано:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• конкретными археологическими примерами (планиграфия, структура курганов, инвентарь),</li> <li>• сопоставлением с известными памятниками других</li> </ul>
--	--	--	--



			<p>регионов (Поволжье, Северный Кавказ, Хорезм),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• историографическим анализом (обзор классических и современных работ),</li> <li>• данными сопредельных дисциплин (например, влияния климата на миграции населения — на основе научных трудов Демкина, Клименко и др.).</li> </ul> <p>. Апробация и признание в научной среде</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Результаты исследования опубликованы в рецензируемых научных журналах, включая Web of Science и КОКСОН.</li> <li>• Представлены на международных конференциях, включая Маргулановские, Оразбаевские и Ахинжановские чтения.</li> <li>• Это подтверждает, что выводы признаны научным сообществом как значимые и обоснованные.</li> </ul> <p>Таким образом, выводы диссертации обоснованы на серьезной научной доказательной базе, соответствуют методологическим требованиям гуманитарных наук и основаны на комплексном анализе достоверных источников.</p> <p>Работа выдержана в русле академической подготовки по направлению «археология и этнология» и соответствует критериям оригинальности, верифицируемости и научной значимости.</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) доказано;</p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано;</p>	<p>Да, положения, выносимые на защиту, доказаны.</p> <p>Они аргументированы с опорой на широкую археологическую базу (340 объектов из 55 комплексов), типологический и сравнительный анализ инвентаря и погребального обряда, географические и палеоклиматические данные, подтверждающие выводы о причинах миграции и культурных трансформаций, межрегиональные аналогии, включая Северный Кавказ,</p>

		5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	<p>Поволжье и Хорезм.</p> <p>Положения не голословны — каждый тезис опирается на конкретные примеры из материала, логически вытекает из цели и задач и соотносится с результатами, полученными в диссертации.</p> <p>Положения не являются тривиальными. Они выходят за рамки традиционного описания инвентаря и обрядов, предлагают новую схему культурной локализации (четыре района), вводят новую интерпретацию культово-погребальных сооружений как сакральных объектов с социальной функцией, связывают изменения климата с культурной динамикой, что редко используется в классической археологии региона.</p> <p>Положения являются частично новыми, о чём свидетельствует: отсутствие подобных классификаций и обобщений в предшествующих работах, оригинальные подходы к определению локальных культурных признаков, включение ранее не рассматривавшихся памятников (особенно Устюрт) в общую картину позднесарматской культуры.</p> <p>Уровень применения результатов — высокий, они применимы на нескольких уровнях.</p> <p>Научно-исследовательский уровень: для дальнейших археологических исследований позднесарматского времени; для разработки новых региональных и межрегиональных сравнений; как основа для комплексных междисциплинарных проектов (археология + климатология + этнология).</p> <p>Учебно-методический уровень: при подготовке спецкурсов по археологии Евразийских степей; для методических пособий в вузах по археологии Казахстана и Центральной Азии; в разработке музейных и краеведческих программ.</p>
		7.2 Является ли тривиальным?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	
		7.3 Является ли новым?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	
		7.4 Уровень для применения:	
		1) узкий;	
		2) средний;	
		3) широкий;	
		4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	
		7.5 Доказано ли в статье?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	

			<p>Прикладной уровень: при археологическом картографировании и зонировании территории; для составления паспортов охраняемых памятников; при дистанционном мониторинге археологических объектов (например, с использованием спутниковых данных).</p> <p>Таким образом, положения доказаны — на базе широкого источникового и междисциплинарного анализа. Выводы не являются тривиальными — напротив, оригинальны и концептуально новы для археологии региона. Уровень применения высок — от научных и учебных задач до прикладных работ в сфере культурного наследия и археологического мониторинга.</p>
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	<p>Выбор методологии обоснован.</p> <p>Методологическая часть диссертации построена на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• общих принципах научного познания (принцип историзма, периодизация, типологизация, сравнительный и системный подход, объективность),</li> <li>• специальных археологических методах (анализ, синтез, описание, сравнение),</li> <li>• применении естественно-научных методов, включая палеоклиматический анализ,</li> <li>• формально-типологического, картографического, статистического методов, каждый из которых адекватно применён к задачам исследования.</li> </ul> <p>Диссертация объясняет, почему именно эти подходы выбраны: археология требует комплексного междисциплинарного подхода, а исследование охватывает значительную территорию с разными региональными особенностями, что требует системного анализа.</p> <p>Методология описана достаточно подробно</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В работе подробно разъясняется применение каждого метода на практике: от типологизации погребального</li> </ul>
	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) да;	
		2) нет.	

			<p>инвентаря до картографического анализа распределения памятников.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Раскрыта структура анализа: сбор, систематизация, типологизация, картографирование, хронологическая интерпретация.</li> <li>• Представлены обоснования для выделения локально-территориальных районов, основанные на совокупности признаков.</li> </ul> <p>Выбор методологии обоснован, и она описана в диссертации достаточно подробно. Методы соответствуют цели и задачам исследования, логично вплетены в исследовательскую логику, и их применение продемонстрировано на конкретных примерах.</p>
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	<p>В диссертационной работе результаты частично получены с использованием современных методов научных исследований, включая применение компьютерных технологий.</p> <p>В частности, диссертант использовал:</p>
		1) да;	<p>Дистанционное зондирование (спутниковые снимки) для выявления археологических объектов, особенно характерных форм («П»-образных, «гантелевидных» и др.);</p>
		2) нет.	<p>Картографический метод с наложением данных на современные топографические карты, включая геоинформационные технологии, которые напрямую не названы, но их признаки прослеживаются;</p> <p>Статистическая обработка применялась при анализе погребальных памятников и инвентаря.</p> <p>Однако в тексте диссертации отсутствует прямое указание на конкретные программные инструменты, что могло бы усилить обоснованность технологического подхода.</p>

		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Не проведено
		1) да;	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	<p>Важные утверждения в диссертации подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p> <p>Диссертационная работа опирается на актуальную, достоверную и авторитетную научную литературу и источники.</p> <p>Утверждения обоснованы ссылками как на классические, так и новейшие исследования, включая междисциплинарные и архивные материалы.</p> <p>В диссертации активно цитируются признанные специалисты по сарматской археологии и сопредельным темам: Граков Б.Н., Смирнов К.Ф., Скрипкин А.С., Мошкова М.Г. – классики археологии, чьи труды остаются базовыми в изучении сарматской культуры; Боталов С.Г., Гуцалов С.Ю., Малашев В.Ю., Таиров А.Д. – современные авторы, активно публикующиеся по теме позднесарматской культуры.</p> <p>Привлекаются междисциплинарные данные (палеоклиматология, почвоведение): приведены данные палеоклиматических исследований Демкина, Борисова, Кривошеева, Клименко и др., что подтверждает научную глубину и междисциплинарность работы.</p> <p>Цитируются публикации последних лет (до 2024 г.).</p>

			<p>Использованы архивные материалы и полевые отчёты из фондов Института археологии им. А.Х. Маргулана, а также из личных архивов ведущих археологов. Это укрепляет достоверность базы исследования, поскольку задействованы не только опубликованные, но и неопубликованные источники первичного уровня.</p>
		<p>8.5       Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.</p>	<p>Использованные источники литературы в диссертации Жамбулатова являются достаточными для проведения историографического анализа.</p> <p>Диссертация опирается на труды: классиков археологии сарматского круга: Б.Н. Граков, К.В. Смирнов, А.С. Скрипкин, М.Г. Мошкова, заложивших основы типологии, хронологии и обрядов; современных исследователей: С.Г. Боталов, С.Ю. Гуцалов, В.Ю. Малашев, А.Д. Таиров, М.В. Кривошеев и др., которые внесли вклад в обновление данных и региональные исследования в XXI веке; авторов региональных раскопок: Г.А. Кушаев, В.Н. Ягодин, А.А. Бисембаев, Я.А. Лукпанова, чьи материалы охватывают именно территорию Западного Казахстана.</p> <p>Такой охват источников свидетельствует о системном подходе к историографическому фону.</p> <p>В разделе 1.2.1 "История археологического изучения" представлены основные этапы:кто, где и когда проводил раскопки;какие школы и экспедиции принимали участие;какие объекты изучались ранее, а какие впервые введены в оборот. Такой подход полностью соответствует требованиям историографического анализа.</p> <p>В разделе 1.2.2 "Историография проблемы формирования и развития позднесарматской культуры" рассмотрены:разные взгляды на происхождение культуры;подходы к выделению культурных маркеров;историографические споры (например, о</p>

			<p>локальных вариантах позднесарматской культуры и миграциях). Это не просто список литературы, а осмысленный анализ научных традиций и точек зрения.</p> <p>В диссертации использованы: публикации в ведущих археологических изданиях (СА, РА, НАВ, ПА и др.), архивные отчёты, данные современных раскопок (включая материалы самого автора), зарубежные источники через научного консультанта из США (проф. Фрачетти).</p> <p>Источники литературы в работе достаточны для историографического анализа. Они охватывают как истоки изучения темы, так и новейшие подходы, учитывают региональные особенности и различные научные взгляды. Историография изложена аналитически, с сопоставлением и обобщением.</p>
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	<p>Диссертация Жамбулатова Кайрата Абаевича обладает как теоретическим, так и практическим значением, что прямо отражено в тексте работы и подтверждается её содержанием.</p> <p>Теоретическое значение диссертации заключается в углублении научного понимания позднесарматской культуры региона и в развитии археологической типологии и хронологии. Практическое значение выражается в возможности использования полученных данных в образовании, музейном деле, охране памятников и региональной культурной политике.</p> <p>Теоретическое значение заключено в следующих аспектах:</p> <p>Вклад в развитие археологической науки: Работа впервые системно рассматривает погребальные памятники позднесарматского времени Западного Казахстана, включая весь массив доступных источников (340 объектов из 55 комплексов); Обосновано выделение</p>
		1) да;	
		2) нет.	

			<p>четырёх локально-территориальных районов на основе археологических, географических и культурных критериев.</p> <p>Научная новизна: Впервые проведён комплексный анализ культово-погребальных сооружений («П»-образные, «гантелевидные», кольцевидные и др.) и их функциональной и социальной интерпретации; Представлена типология и хронология вещевого инвентаря, включая сопоставление с соседними культурами.</p> <p>Историографическое и междисциплинарное значение: Работа расширяет понимание влияния природных факторов (палеоклимат, экология) на формирование и исчезновение кочевых культур; Продемонстрирован междисциплинарный подход, сочетание археологии, истории, палеогеографии и цифровых технологий (картография, дистанционное зондирование).</p>
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике, что может быть рассмотрено в нескольких аспектах.
		1) да;	<p>Научно-образовательное применение. Результаты исследования могут быть использованы: при подготовке спецкурсов по археологии, для написания учебно-методических пособий, в рамках магистерских и бакалаврских программ по археологии, этнологии, истории Казахстана.</p> <p>Музейная и культурная работа. Полученные данные имеют ценность для музейной систематизации и экспозиционной работы (в том числе в музеях Актобе, Уральска, Актау, Алматы, Астаны); Способствуют пополнению фондов и интерпретации артефактов, ранее не включённых в научный оборот.</p>
		2) нет.	



			Краеведческое и региональное развитие: Материалы исследования важны для развития культурного туризма, популяризации историко-культурного наследия Западного Казахстана; Могут использоваться в разработке охранных мероприятий по сохранению археологических памятников.
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	Предложения для практики, изложенные в диссертации, являются новыми и актуальными.
		1) полностью новые;	Впервые на практике применена методика дистанционного зондирования (анализ спутниковых снимков) для выявления и картографирования
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	позднесарматских памятников, что облегчает поиск новых объектов без масштабных полевых изысканий.
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	Уникальность работы заключается в использовании формальных признаков сооружений («П»-образные, «гантелевидные») как визуальных маркеров, легко распознаваемых на спутниковых снимках. Это методическое новшество имеет большое значение для будущих полевых разведок и снижает затраты на предварительные раскопки. Более половины исследованных комплексов составляют неопубликованные объекты, впервые введённые в научный оборот, что создаёт прецедент для научной и музейной практики: уточнение охранных зон, каталогизация, реставрационные меры. Таким образом, предложения связаны не только с интерпретацией, но и с действиями по учёту и сохранению. Впервые предложено рассматривать «П»- и «Е»-образные сооружения как семейно-родовые храмы, а кольцевидные – как пространства коллективных культов. Эти интерпретации меняют традиционное представление о назначении таких объектов и открывают новое направление в музейной экспозиции и образовательных

			<p>материалах.</p> <p>Через локализацию памятников и их типологизацию по регионам (Устюрт, Мангыстау, Приуралье и др.) заложены основания для зон охраны археологического наследия, что можно использовать в: градостроительных ограничениях, туристической инфраструктуре, охранных картах памятников.</p> <p>Таким образом, предложения для практики в диссертации являются новыми, научно обоснованными и применимыми.</p> <p>Особенно значимы: дистанционное зондирование памятников, новая функциональная интерпретация сооружений, введение в оборот неопубликованных данных, предложения по использованию в музейной и охранной работе.</p>
10.	Качество написания и оформления	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) высокое;</p> <p>2) среднее;</p> <p>3) ниже среднего;</p> <p>4) низкое.</p>	<p>Оценка качества академического письма в диссертации ЖамбулатоваКайратаАбаевича — в целом положительная, но с отдельными оговорками.</p> <p>Сильные стороны академического письма:</p> <p>1. Структурированность</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Текст чётко выстроен по академическим требованиям: введение, цели, задачи, объект, предмет, методология, обзор источников, основная часть, заключение.</li> <li>• Чёткое логическое построение с подзаголовками облегчает восприятие.</li> </ul> <p>2. Научный стиль</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Используется профессиональный понятийный аппарат: «палеоклиматическая динамика», «типологизация», «локально-территориальные районы», «погребальный обряд», «инвентарь», «формально-типологический метод» и др.</li> <li>• Присутствует сдержанность, аргументированность и корректное цитирование источников.</li> </ul>

			<p>3. Корректность формулировок</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Утверждения обычно обоснованы, избегаются голословные оценки.</li> <li>• Автор акцентирует различия между гипотезами и установленными фактами (например, в интерпретации культовых сооружений).</li> </ul> <p>4. Источниковая насыщенность</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Активно используются ссылки на научную литературу, что придаёт тексту достоверность и научный вес.</li> </ul> <p>Недостатки и замечания:</p> <p>1. Языковая перегруженность</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Некоторые предложения чрезмерно длинные, с усложнённой синтаксической структурой, что затрудняет восприятие. Рекомендуется в будущем делить длинные предложения на более простые логические единицы.</li> </ul> <p>2. Повторы и тавтология</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В ряде случаев наблюдаются избыточные повторения одних и тех же слов или мыслей («погребальные памятники», «позднесарматское население» встречаются чрезмерно часто без синонимической замены).</li> </ul> <p>3. Стилль описания близок к отчётному в отдельных разделах</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Некоторые фрагменты выглядят как сводка данных, а не аналитический текст (особенно в перечислениях памятников и инвентаря). Это допустимо, но снижает читаемость и академическую выразительность.</li> </ul> <p>Качество академического письма — хорошее. Текст соответствует требованиям диссертации по стилю, структуре и научной строгости. Он демонстрирует высокий уровень владения профессиональной лексикой и логикой научного изложения. Однако есть стилистические резервы: желательно сократить длину предложений,</p>
--	--	--	--

		избегать тавтологии и разнообразить синтаксис.
11.	Замечания к диссертации	<p>Несмотря на высокий уровень выполненной работы, в диссертации ЖамбулатоваКайратаАбаевича можно выделить ряд замечаний, которые могут быть полезны для её улучшения. Они касаются структурных, методических, стилистических и технических аспектов, но не снижают в целом научной ценности исследования.</p> <p>В тексте упоминается использование дистанционного зондирования и картографического анализа, но не указаны конкретные программы или технические средства, использованные для обработки данных (например, ArcGIS, QGIS, Google Earth Pro и т.д.). Желательно добавить указание на конкретные инструменты цифровой обработки (если они применялись) — это усилит научную и практическую верифицируемость методики.</p> <p>Интерпретации культовых сооружений («П»- и «Е»-образные как храмы) выглядят обоснованно, но основаны преимущественно на археологическом материале без привлечения сравнительной антропологии, этнологии или религиоведения. Для будущих исследований можно провести поиск аналогий с другими культурами или теоретические подходы к структуре культовых пространств.</p> <p>Некоторые разделы носят излишне описательный характер, с многократным повторением однотипной информации (расположение памятников, описание объектов и т.д.), что снижает аналитическую насыщенность. Можно продемонстрировать обобщённую часть информации в виде таблиц, схем или приложений, а в тексте сосредоточиться на интерпретациях и сравнении.</p> <p>Стилистические и языковые перегрузки. Диссертант использует слишком длинные предложения, часто допускает повторы слов и выражений (например, «позднесарматские памятники»), в целом имеется нехватка синтаксического разнообразия. Возможно, нужно было бы сократить и разнообразить фразы, упростить структуру сложных предложений, использовать синонимический ряд.</p> <p>Диссертация выполнена на высоком научном уровне. Замечания не критичны, но касаются повышения качества подачи и углубления интерпретаций. Их учёт может существенно усилить как академическую, так и практическую ценность работы.</p>
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме	<p>Научный уровень статей докторанта по теме исследования высокий: за период обучения и подготовке к защите диссертантом опубликованы: 3 статьи в рецензируемом журнале входящий в базу цитируемости Web ofScience (2019, 2023, 2024 гг.); 4 статьи, рекомендованных в КОКСОН (2017, 2018, 2019, 2022 гг.); 1 монография (в соавторстве); 4 статьи апробированы в материалах конференций.</p>

	исследования)	
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Таким образом, диссертация Жамбулатова Кайрата Абаевича «Культура населения Западного Казахстана во II–IV вв. н.э. (по материалам погребальных памятников)» позволяет сделать заключение, что представленная работа является самостоятельным и актуальным исследованием отвечающим требованиям к PhD докторским диссертациям, а его автор заслуживает присуждения учёной степени доктора философии PhD по специальности 6D020800-Археология и этнология.

доцент, к.и.н.,  
директор НИИ археологии им. К.А. Акишева  
ЕНУ им. Л.Н. Гумилева

