

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу

Алтынбековой Элины Кырымовны на тему «Отечественная модель музейной реконструкции: методы и практика», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «8D02207 – музейное дело и охрана памятников»

№	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
п/п			
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Диссертационное исследование выполнено по результатам реставрационных работ, проведенных при непосредственном участии автора в ТОО «Научно-реставрационная лаборатория “Остров Крым”» в рамках выполнения ряда государственных программ: «Мәдени мұра» («Культурное наследие») (2004-2011); «Халық – тарих толқынында» («Народ – в потоке истории») (2014-2016); «Рухани жаңғыру» («Духовное возрождение») (2017-2023) и др. Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки – музейное дело и охрана памятников
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Работа представляет собой оригинальное исследование, впервые в отечественной науке

			<p>обобщающее опыт музейной реконструкции, освещающее ключевые проблемы методологии реставрации и реконструкции памятников культурного наследия Казахстана. Актуальность работы, ее важность для отечественного музееведения и своевременность</p> <p>исчерпывающе раскрываются автором в попытке теоретического осмысления создания музейной реконструкции как научно-творческого, структурированного процесса, подчиненного определенным методологическим принципам, а также целям и задачам презентации объектов культуры.</p>
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <p>1) высокий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) низкий;</p> <p>4) самостоятельности нет.</p>	<p>Диссертационное исследование основано преимущественно на результатах консервационно-реставрационных работ и реконструкций археологических объектов, созданных в НРЛ «Остров Крым» при непосредственном участии автора.</p>
4.		4.1 Обоснование актуальности диссертации:	

Принцип внутреннего единства	1) обоснована;	Автор справедливо указывает на актуальность создания музейных реконструкций как эффективного средства визуализации утраченной информации по истории и культуре прошлого в разрозненных или частично сохранившихся материальных остатках. Обоснование актуальности темы диссертационного исследования следовало бы дополнить формулировкой важности в современных условиях создания достоверных, научно обоснованных музейных реконструкций, которым посвящена основная и наиболее ценная часть работы автора.
	2) частично обоснована;	
	3) не обоснована.	
	4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	Содержание диссертации в полной мере отражает тему диссертационного исследования.
	1) отражает;	
	2) частично отражает;	
	3) не отражает.	Цель и задачи выполненного исследования соответствуют теме диссертации: определены методологические принципы создания музейной реконструкции, рассмотрены вопросы терминологии в
	4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	
	1) соответствуют;	
	2) частично соответствуют;	
	3) не соответствуют.	

			музейной сфере, определены основные виды реконструкции, выполнен анализ отечественного и зарубежного опыта создания предметных реконструкций в музеях, обоснованы и сформулированы принципы создания музейной реконструкции.
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	Диссертационную работу отличают четкая структурированность и логическая взаимосвязь разделов и последовательность изложения результатов исследования.
		1) полностью взаимосвязаны;	
		2) взаимосвязь частичная;	
		3) взаимосвязь отсутствует.	Произведён обзор и критический анализ широкой источниковой базы.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	
		1) критический анализ есть;	
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Диссертация является первым в отечественной науке обобщающим исследованием по данной теме, чем определяется высокая степень ее научной новизны.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Выводы по теме диссертации впервые обосновываются в отечественной науке.
		1) <u>полностью новые</u> ;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Как известно, большинство созданных в НРЛ «Остров Крым» музейных реконструкций отличаются оригинальностью и новизной технологических решений.
		1) <u>полностью новые</u> ;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (квалитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Основные выводы автора основаны на значимых с научной точки зрения доказательствах.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	В диссертации последовательно обосновывается необходимость применения междисциплинарного подхода и глубокого изучения объекта при создании научной реконструкции. Созвучным положением является нетривиальное утверждение, что научная реконструкция должна основываться на результатах исследований, и
		7.1 Доказано ли положение?	
		1) <u>доказано</u> ;	
		2) скорее доказано;	
		3) скорее не доказано;	
		4) не доказано;	
		5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	
		7.2 Является ли тривиальным?	
	1) да;		

		2) нет ;	каждый элемент реконструкции подлежит строгому обоснованию. Данные положения, хотя не имеют императивного значения, должны найти признание и широкое применение в работе различных музеев при создании и презентации новых исторических реконструкций.
		3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	
		7.3 Является ли новым?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	
		7.4 Уровень для применения:	
		1) узкий;	
		2) средний;	
		3) широкий ;	
		4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	
		7.5 Доказано ли в статье?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Диссертационная работа имеет солидную источниковую базу (материалы археологических раскопок, научные труды отечественных и зарубежных авторов, посвящённые истории разработки, создания и применения музейных реконструкций, материалы исследований в области реставрации НРЛ «Остров
	Достоверность источников и предоставляемой информации	1) да ;	
		2) нет.	

			Крым» и др.), обеспечившую достоверность основных результатов исследования, основанных на методологии научной музейной реконструкции.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	В работе продемонстрированы различные методы исследования.
		1) <u>да</u> ;	
		2) <u>нет</u> .	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Диссертационном исследовании приводится ряд наглядных примеров, обосновывающих выводы.
		1) <u>да</u> ;	
		2) <u>нет</u> .	
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Широко источниковая база используется в том числе и для подтверждения утверждений автора.
		8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.	
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	В диссертационном исследовании делаются
		1) <u>да</u> ;	

		2) нет.	теоретические выводы, относящиеся к теме.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Принципы и методы, предложенные автором, могут быть использованы в практической работе при создании музейных реконструкций.
		1) да;	
		2) нет.	
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	В работе впервые выдвинуты принципы, и обоснованы методы, которые могут быть использованы на практике.
		1) <u>полностью новые</u> ;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	Работа написана в хорошем академическом стиле, соблюдением научного подхода.
		1) высокое ;	
		2) среднее;	
		3) ниже среднего;	
		4) низкое.	
11.	Замечания к диссертации		
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Статьи докторанта, как и диссертационная работа, обладают достаточным на очном уровне. Анализируются обширные материалы отечественной и зарубежной практики, присутствует критический анализ, делаются собственные выводы.	
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту	Диссертационная работа Э.К. Алтынбековой заслуживает присуждения автору ученой степени доктора философии (PhD).	

28 настоящего Типового положения)	
-----------------------------------	--

Официальные рецензенты указывают в своих комментариях одно из следующих решений:

- 1) присуждение ученой степени доктора философии (PhD) или доктора наук;
- 2) направление диссертации на доработку (за исключением случаев, когда диссертация защищается в форме цикла статей);
- 3) об отказе в присуждении ученой степени доктора философии (PhD) или доктора наук по специальности

Копии отзывов официальных рецензентов предоставляются докторанту не позднее, чем за 5 (пять) рабочих дней до защиты диссертации.

Официальный рецензент:

Кандидат исторических наук, главный научный сотрудник Государственный историко-культурный и природный заповедник-музей «Танбалы» (Алматы, Казахстан)

(место работы, научная степень)

(подпись)

Рогожинский Алексей Евгеньевич

(ФИО)

