

**ОТЗЫВ**  
**официального рецензента на диссертационную работу**

**Алтынбековой Элины Кырымовны на тему «Отечественная модель музеиной реконструкции: методы и практика»,  
предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «8Д02207 – музейное дело и охрана  
памятников»**

№ п/ п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);</p> <p>2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);</p> <p>3) <b>диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки</b>, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).</p>	<p>Диссертационное исследование выполнено по результатам реставрационных работ, проведённых при непосредственном участии автора в ТОО «Научно-реставрационная лаборатория “Остров Крым”» в рамках выполнения ряда государственных программ: «Мәдени мұра» («Культурное наследие») (2004-2011); «Халық – тарих толқынында» («Народ – в потоке истории») (2014-2016); «Рухани жаңғыру» («Духовное возрождение») (2017-2023) и др. Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки – музейное дело и охрана памятников</p>
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Работа представляет собой оригинальное исследование, впервые в отечественной науке

		обобщающее опыт музейной реконструкции, освещающее ключевые проблемы методологии реставрации и реконструкции памятников культурного наследия Казахстана. Актуальность работы, ее важность для отечественного музееведения и своевременность исчерпывающе раскрываются автором в попытке теоретического осмыслиения создания музейной реконструкции как научно-творческого, структурированного процесса, подчиненного определенным методологическим принципам, а также целям и задачам презентации объектов культуры.
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <p>1) <b>высокий;</b></p> <p>2) средний;</p> <p>3) низкий;</p> <p>4) самостоятельности нет.</p>
4.		4.1 Обоснование актуальности диссертации:

	<p>Принцип внутреннего единства</p>	<p>1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.</p>	<p>Автор справедливо указывает на актуальность создания музейных реконструкций как эффективного средства визуализации утраченной информации по истории и культуре прошлого в разрозненных или частично сохранившихся материальных остатках. Обоснование актуальности темы диссертационного исследования следовало бы дополнить формулировкой важности в современных условиях создания достоверных, научно обоснованных музейных реконструкций, которым посвящена основная и наиболее ценная часть работы автора.</p>
		<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p>1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.</p>	<p>Содержание диссертации в полной мере отражает тему диссертационного исследования.</p>
		<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <p>1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.</p>	<p>Цель и задачи выполненного исследования соответствуют теме диссертации: определены методологические принципы создания музейной реконструкции, рассмотрены вопросы терминологии в</p>

		музейной сфере, определены основные виды реконструкции, выполнен анализ отечественного и зарубежного опыта создания предметных реконструкций в музеях, обоснованы и сформулированы принципы создания музейной реконструкции.
	<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>1) полностью взаимосвязаны;</p> <p>2) взаимосвязь частичная;</p> <p>3) взаимосвязь отсутствует.</p>	Диссертационную работу отличают четкая структурированность и логическая взаимосвязь разделов и последовательность изложения результатов исследования.
	<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) критический анализ есть;</p> <p>2) анализ частичный;</p> <p>3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;</p> <p>4) анализ отсутствует.</p>	Произведён обзор и критический анализ широкой источниковой базы.
5.	<p>Принцип научной новизны</p> <p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) полностью новые;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	Диссертация является первым в отечественной науке обобщающим исследованием по данной теме, чем определяется высокая степень ее научной новизны.

	<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) <b>полностью новые;</b>      2) частично новые (новыми являются 25-75%);      3) не новые (новыми являются менее 25%).</p> <p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) <b>полностью новые;</b>      2) частично новые (новыми являются 25-75%);      3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	Выводы по теме диссертации впервые обосновываются в отечественной науке.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <b>доказано;</b>      2) скорее доказано;      3) скорее не доказано;      4) не доказано;      5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p>

	<p>2) нет;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) широкий;</p> <p>4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.</p>	каждый элемент реконструкции подлежит строгому обоснованию. Даные положения, хотя не имеют императивного значения, должны найти признание и широкое применение в работе различных музеев при создании и презентации новых исторических реконструкций.
8.	<p>Принцип достоверности.</p> <p>Достоверность источников и предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет.</p>
		Диссертационная работа имеет солидную источниковую базу (материалы археологических раскопок, научные труды отечественных и зарубежных авторов, посвящённые истории разработки, создания и применения музейных реконструкций, материалы исследований в области реставрации НРЛ «Остров

		Крым» и др.), обеспечившую достоверность основных результатов исследования, основанных на методологии научной музейной реконструкции.
	8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	В работе продемонстрированы различные методы исследования.
	1) да;	
	2) нет.	
	8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Диссертационном исследовании приводится ряд наглядных примеров, обосновывающих выводы.
	1) да;	
	2) нет.	
	8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Широко источниковая база используется в том числе и для подтверждения утверждений автора.
	8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.	Широкой источниковой базы более чем достаточно для данной работы.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да;

	<p>2) нет.</p> <p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет.</p> <p>9.3 Предложения для практики являются новыми:</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>теоретические выводы, относящиеся к теме.</p> <p>Принципы и методы, предложенные автором, могут быть использованы в практической работе при создании музейных реконструкций.</p> <p>В работе впервые выдвинуты принципы, и обоснованы методы, которые могут быть использованы на практике.</p>
10.	<p>Качество написания и оформления</p> <p>Качество академического письма:</p> <p>1) <u>высокое</u>;</p> <p>2) среднее;</p> <p>3) ниже среднего;</p> <p>4) низкое.</p>	<p>Работа написана в хорошем академическом стиле, соблюдением научного подхода.</p>
11.	Замечания к диссертации	
12.	<p>Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)</p>	<p>Статьи докторанта, как и диссертационная работа, обладают достаточным на очном уровне. Анализируются обширные материалы отечественной и зарубежной практики, присутствует критический анализ, делаются собственные выводы.</p>
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту	Диссертационная работа Э.К. Алтынбековой заслуживает присуждения автору ученой степени доктора философии (PhD).

	28 настоящего Типового положения)
--	-----------------------------------

Официальные рецензенты указывают в своих комментариях одно из следующих решений:

- 1) присуждение ученой степени доктора философии (PhD) или доктора наук;
- 2) направление диссертации на доработку (за исключением случаев, когда диссертация защищается в форме цикла статей);
- 3) об отказе в присуждении ученой степени доктора философии (PhD) или доктора наук по специальности

Копии отзывов официальных рецензентов предоставляются докторанту не позднее, чем за 5 (пять) рабочих дней до защиты диссертации.

**Официальный рецензент:**

**Кандидат исторических наук, главный научный сотрудник Государственный историко-культурный и природный заповедник-музей «Танбалы» (Алматы, Казахстан)**

(место работы, научная степень)

---

(подпись)

**Рогожинский Алексей Евгеньевич**

(ФИО)

Официальный рецензент:

Кандидат исторических наук, главный  
научный сотрудник Государственный  
историко-культурный и природный  
заповедник-музей «Ганбалы» (Алматы,  
Казахстан)

(место работы, научная степень)

Рогожинский Алексей Евгеньевич

\_\_\_\_\_

(ФИО)

(подпись)



Рогожин Алексей Евгеньевич