

**ОТЗЫВ**  
**официального рецензента на диссертационную работу**  
**Алтынбековой Элины Кырымовны на тему «Отечественная модель музейной реконструкции: методы и практика»,**  
**предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «8D02207 – музейное дело и охрана**  
**памятников»**

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);</p> <p>2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);</p> <p>3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).</p>	<p>Тема и содержание диссертации полностью соответствуют целям и задачам программы «Рухани жаңғыру – Духовное возрождение», а также направлениям, упомянутым на Национальном Курултае под руководством Президента Республики Казахстан К.-Ж. Токаева и касающимся вопросам защиты и сохранения историко-культурного наследия.</p>
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит</u> /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Рецензируемая работа во всех отношениях является оригинальной и вносит существенный вклад в науку. Важность ее хорошо раскрыта и неоднократно излагается как при общей характеристике диссертации, так и в представленных реальных результатах.
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <p>1) <u>высокий</u>;</p>	Высокий уровень самостоятельности проведенного исследования не вызывает

		2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	сомнений. В работе демонстрируется передовой опыт реставрации и реконструкции объектов культурно-исторического наследия, полученных в ходе археологических раскопок.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации:  1) <u>обоснована</u> ; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность диссертации обоснована детально, обозначены три основных фактора необходимости выполнения представленного исследования, в котором обобщается полученный уникальный опыт.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:  1) <u>отражает</u> ; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертации в полной мере отражает обозначенную тему, что наглядно демонстрируется логично организованной структурой и ее реализацией.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:  1) <u>соответствуют</u> ; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Обозначенная цель указывает на концептуальный характер выполненного исследования, и, естественно, она соответствует теме указанного квалификационного сочинения. Для достижения цели сформулированы восемь конкретных задач, выполнение которых последовательно отражено в содержании диссертации, а также в положениях, выносимых на защиту. Данная ситуация наглядно демонстрирует качественное понимание автором диссертации выполняемой научно-исследовательской работы по специальности «8D02207 – музейное дело и охрана памятников».
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	Как уже было отмечено, структура диссертации сформирована оптимально. Она

	<p>1) <u>полностью взаимосвязаны</u>;</p> <p>2) взаимосвязь частичная;</p> <p>3) взаимосвязь отсутствует.</p>	отражает вполне понятную логику исследования: от имеющихся теоретических аспектов музейных реконструкций к новым и оригинальным методологическим разработкам с демонстрацией конкретных примеров их эффективности и далее к самой важной и необходимой сфере современной музейной деятельности – к научно-обоснованной концепции формирования экспозиции музея, использованию накопленной междисциплинарной информации и соответствующей демонстрации.
	<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) <u>критический анализ есть</u>;</p> <p>2) анализ частичный;</p> <p>3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;</p> <p>4) анализ отсутствует.</p>	Автором диссертации предложен целый ряд новых решений в области археологических реконструкций и их музейного экспонирования. В основном они касаются скифо-сакского и сарматского времени. В каждом случае предлагаются свои аргументированные решения с опорой на имевшийся опыт и критическое его осмысление, а также на доскональные научные исследования. Чрезвычайная кропотливость при знании своего дела и отчетливая ответственность за реализованные действия обеспечили потрясающие результаты, демонстрируемые в диссертации со всех сторон и опубликованные в статьях.
5.	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p>	Полученные научные результаты являются совершенно новыми и их можно рассматривать с нескольких сторон, так как сделаны открытия в области археологии, искусствоведения, реставрации, музейного

	<p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p> <p><b>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</b></p> <p>1) <u>полностью новые;</u></p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p> <p><b>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</b></p> <p>1) <u>полностью новые;</u></p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>дела и сохранения объектов историко-культурного наследия. Обоснован междисциплинарный характер реконструкций, выделены и аргументированы ее ключевые принципы.</p> <p>Выводы диссертации базируются на междисциплинарном подходе и хорошо верифицированы практическим внедрением. Они будут полезны узким специалистам по научной реконструкции, а также более широкому кругу исследователей и преподавателям университетов.</p> <p>Предложенные технические, технологические и управленческие решения по отношению к выполненным реставрационным работами и реконструкциям являются новыми и обоснованными, так как они в каждом конкретном случае являлись уникальными и решали комплекс задач, руководствуясь собственными мнениями.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы <u>основаны/не основаны</u> на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p><b>7.1 Доказано ли положение?</b></p> <p>1) <u>доказано;</u></p> <p>2) скорее доказано;</p> <p>На защиту вынесены восемь положений, которые отражают выполнение обозначенных задач диссертации, а также определяют контуры демонстрируемой концепции. Доказанность всех перечисленных положений сомнений не вызывает. Кроме теоретического</p>

	<p>3) скорее не доказано;</p> <p>4) не доказано;</p> <p>5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.</p> <p><b>7.2 Является ли тривиальным?</b></p> <p>1) да;</p> <p>2) нет;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.</p> <p><b>7.3 Является ли новым?</b></p> <p>1) да;</p> <p>2) нет;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.</p> <p><b>7.4 Уровень для применения:</b></p> <p>1) узкий;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) <u>широкий</u>;</p> <p>4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.</p> <p><b>7.5 Доказано ли в статье?</b></p> <p>1) да;</p> <p>2) нет;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.</p>	<p>значения, они подкреплены практическими воплощениями, что, на наш взгляд, усиливает доказательную базу и способствует верификации положений. Конечно, присутствуют тривиальные формулировки, но они непосредственно связаны с реальным положением дел в музейной практике. Их присутствие указывает на необходимость комплексного подхода при реализации реконструкции и использования результатов в экспозиционной работе, а также в хранительской деятельности и при организации выставок. Уровень применения доказанных положений широкий и может быть рекомендован крупным музеям. Он хорошо продемонстрирован в серии статей, где приводятся доказательства полученных результатов, и представляется в виде готовых продуктов.</p>	
8.	<p>Принцип достоверности.</p> <p>Достоверность источников и предоставляемой</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:</p> <p>1) да;</p>	<p>Методология для реализации диссертационного исследования обоснована и достаточно подробно расписана. Автору пришлось проработать несколько разных</p>

информации	2) нет.	научных направлений, для получения достоверных результатов. Источниковая база также многогранна, потому что решался комплекс обозначенных задач и необходимость использования разных методов, подходов, нормативных требований.
	8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	В диссертации детально и содержательно прописаны, какие методы, программы, технологии и приборы применялись для выполнения исследований на базе Научно-реставрационной лаборатории «Остров Крым», а также в полевых и других условиях. В качестве предложения можно рекомендовать более широкое использование современных цифровых технологий, которые не только расширят музейное поле деятельности, но и будут иметь важное значение для научных исследований.
	1) да; 2) нет.	
	8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны. Они подтверждены значительным объемом экспериментальных исследований, в ходе которых решались важные проблемы реставрации и реконструкции. Приведены и другие примеры разных практик.
	1) да; 2) нет.	
	8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u> /частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Диссертация снабжена всем необходимым ссылочным аппаратом. Недобросовестных заимствований не отмечено.
	8.5 Использованные источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора.	Список использованных источников и литературы содержит 220 позиций на разных языках. Этого достаточно не только для

			литературного обзора и демонстрации степени изученности темы, но и для подтверждения выводов исследовательской работы.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:  1) да; 2) нет.	Диссертация имеет теоретическое значение, так как разработана и предложена для внедрения модель музейной реконструкции, основанной на материалах археологических исследований, которые осуществлены в Казахстане
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:  1) да; 2) нет.	Диссертация имеет огромное практическое значение мирового уровня. Осуществленные реставрационные работы и полученные оригинальные реконструкции открыли и сохранили уникальные объекты. Результаты работы могут быть применены для последующей демонстрации и популяризации исторического наследия посредством научной реконструкции.
		9.3 Предложения для практики являются новыми:  1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	В диссертации четко прописаны разработанные рекомендации для практического внедрения в музеях и в ходе экскурсионно-выставочной деятельности. Уже реализованные практики демонстрируют возможности создания экспозиций, интеграции разных технологий, разработку образовательных и других программ для посетителей различных возрастных групп.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:  1) <u>высокое</u> ; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Текст диссертации написан в академическом стиле, качество оформления соответствует необходимым требованиям.

11.	Замечания к диссертации	Рецензируемая диссертационная работа выполнена на высоком научном уровне. Замечаний к научному содержанию, полученным результатам и сделанным выводам нет.
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Диссертация прошла многоплановую апробацию достаточного уровня. Опыт проделанной научно-исследовательской работы отражен в серии статей, которые опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, входящих в международные базы цитирований (в том числе, семь статей – в Scopus). Достаточно и других статей, необходимых для оценки результатов соискателя степени доктора философии (PhD) по по специальности «8D02207 – музейное дело и охрана памятников»
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Присудить ученую степень доктора философии (PhD) по специальности «8D02207 – музейное дело и охрана памятников» Алтынбековой Элине Кырымовне, выполнившей научно-исследовательскую работу по теме «Отечественная модель музеиной реконструкции: методы и практика» на высоком уровне.

**Официальный рецензент:**

**Заведующий кафедрой археологии,  
этнографии и музеологии ФГБОУ ВО  
«Алтайский государственный  
университет» (г. Барнаул, Российская  
Федерация), доктор исторических наук,  
профессор, заслуженный работник  
высшей школы РФ  
(место работы, научная степень)**

**Тишkin Алексей Алексеевич**

(ФИО)



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ: НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ  
ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ШЕХТМАН  
30.05.2018

10