

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу

**Алтынбековой Элины Кырымовны на тему «Отечественная модель музейной реконструкции: методы и практика»,
предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности «8D02207 – музейное дело и охрана
памятников»**

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);</p> <p>2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);</p> <p>3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).</p>	Тема и содержание диссертации полностью соответствуют целям и задачам программы «Рухани жанғыру – Духовное возрождение», а также направлениям, упомянутым на Национальном Курултае под руководством Президента Республики Казахстан К-Ж. Токаева и касающимся вопросам защиты и сохранения историко-культурного наследия.
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит</u> /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Рецензируемая работа во всех отношениях является оригинальной и вносит существенный вклад в науку. Важность ее хорошо раскрыта и неоднократно излагается как при общей характеристике диссертации, так и в представленных реальных результатах.
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <p>1) <u>высокий</u>;</p>	Высокий уровень самостоятельности проведенного исследования не вызывает

		2) средний;	сомнений. В работе демонстрируется передовой опыт реставрации и реконструкции объектов культурно-исторического наследия, полученных в ходе археологических раскопок.
		3) низкий;	
		4) самостоятельности нет.	
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	Актуальность диссертации обоснована детально, обозначены три основных фактора необходимости выполнения представленного исследования, в котором обобщается полученный уникальный опыт.
		1) <u>обоснована</u> ;	
		2) частично обоснована;	
		3) не обоснована.	Содержание диссертации в полной мере отражает обозначенную тему, что наглядно демонстрируется логично организованной структурой и ее реализацией.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:	
		1) <u>отражает</u> ;	
		2) частично отражает;	Обозначенная цель указывает на концептуальный характер выполненного исследования, и, естественно, она соответствует теме указанного квалификационного сочинения. Для достижения цели сформулированы восемь конкретных задач, выполнение которых последовательно отражено в содержании диссертации, а также в положениях, выносимых на защиту. Данная ситуация наглядно демонстрирует качественное понимание автором диссертации выполняемой научно-исследовательской работы по специальности «8D02207 – музейное дело и охрана памятников».
		3) не отражает.	
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:	
		1) <u>соответствуют</u> ;	
		2) частично соответствуют;	
		3) не соответствуют.	
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:	Как уже было отмечено, структура диссертации сформирована оптимально. Она

		1) <u>полностью взаимосвязаны</u> ;	отражает вполне понятную логику исследования: от имеющихся теоретических аспектов музейных реконструкций к новым и оригинальным методологическим разработкам с демонстрацией конкретных примеров их эффективности и далее к самой важной и необходимой сфере современной музейной деятельности – к научно-обоснованной концепции формирования экспозиции музея, использованию накопленной междисциплинарной информации и соответствующей демонстрации.
		2) взаимосвязь частичная;	
		3) взаимосвязь отсутствует.	
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	Автором диссертации предложен целый ряд новых решений в области археологических реконструкций и их музейного экспонирования. В основном они касаются скифо-сакского и сарматского времени. В каждом случае предлагаются свои аргументированные решения с опорой на имевшийся опыт и критическое его осмысление, а также на доскональные научные исследования. Чрезвычайная кропотливость при знании своего дела и отчетливая ответственность за реализованные действия обеспечили потрясающие результаты, демонстрируемые в диссертации со всех сторон и опубликованные в статьях.
		1) <u>критический анализ есть</u> ;	
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
	5. Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	Полученные научные результаты являются совершенно новыми и их можно рассматривать с нескольких сторон, так как сделаны открытия в области археологии, искусствоведения, реставрации, музейного
		1) <u>полностью новые</u> ;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	

		3) не новые (новыми являются менее 25%).	дела и сохранения объектов историко-культурного наследия. Обоснован междисциплинарный характер реконструкций, выделены и аргументированы ее ключевые принципы.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	Выводы диссертации базируются на междисциплинарном подходе и хорошо верифицированы практическим внедрением. Они будут полезны узким специалистам по научной реконструкции, а также более широкому кругу исследователей и преподавателям университетов.
		1) <u>полностью новые</u> ;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Предложенные технические, технологические и управленческие решения по отношению к выполненным реставрационным работами и реконструкциям являются новыми и обоснованными, так как они в каждом конкретном случае являлись уникальными и решали комплекс задач, руководствуясь собственными мнениями.
		1) <u>полностью новые</u> ;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны</u> /не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Существенным преимуществом рецензируемой диссертации является то, что многие выводы, заключения и рекомендации базируются на научно-обоснованных доказательствах, чему способствовало детальное изучение предмета исследований, а также собственный опыт диссертанта.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:	На защиту вынесены восемь положений, которые отражают выполнение обозначенных задач диссертации, а также определяют контуры демонстрируемой концепции. Доказанность всех перечисленных положений сомнений не вызывает. Кроме теоретического
		7.1 Доказано ли положение?	
		1) <u>доказано</u> ;	
		2) скорее доказано;	

		3) скорее не доказано;	значения, они подкреплены практическими воплощениями, что, на наш взгляд, усиливает доказательную базу и способствует верификации положений. Конечно, присутствуют тривиальные формулировки, но они непосредственно связаны с реальным положением дел в музейной практике. Их присутствие указывает на необходимость комплексного подхода при реализации реконструкции и использования результатов в экспозиционной работе, а также в хранительской деятельности и при организации выставок. Уровень применения доказанных положений широкий и может быть рекомендован крупным музеям. Он хорошо продемонстрирован в серии статей, где приводятся доказательства полученных результатов, и представляется в виде готовых продуктов.
		4) не доказано;	
		5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.	
		7.2 Является ли тривиальным?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.	
		7.3 Является ли новым?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.	
		7.4 Уровень для применения:	
		1) узкий;	
		2) средний;	
		3) <u>широкий</u> ;	
		4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.	
		7.5 Доказано ли в статье?	
		1) да;	
		2) нет;	
		3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Методология для реализации диссертационного исследования обоснована и достаточно подробно расписана. Автору пришлось проработать несколько разных
	Достоверность источников и предоставляемой	1) да;	

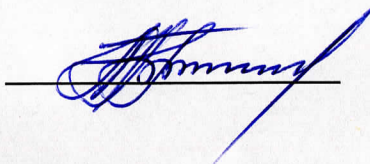
	информации		научных направлений, для получения достоверных результатов. Источниковая база также многогранна, потому что решался комплекс обозначенных задач и необходимость использования разных методов, подходов, нормативных требований.
		2) нет.	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	В диссертации детально и содержательно прописаны, какие методы, программы, технологии и приборы применялись для выполнения исследований на базе Научно-реставрационной лаборатории «Остров Крым», а также в полевых и других условиях.
		1) да;	В качестве предложения можно рекомендовать более широкое использование современных цифровых технологий, которые не только расширят музейное поле деятельности, но и будут иметь важное значение для научных исследований.
		2) нет.	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны. Они подтверждены значительным объемом экспериментальных исследований, в ходе которых решались важные проблемы реставрации и реконструкции. Приведены и другие примеры разных практик.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u> /частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Диссертация снабжена всем необходимым ссылочным аппаратом. Недобросовестных заимствований не отмечено.
		8.5 Использованные источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора.	Список использованных источников и литературы содержит 220 позиций на разных языках. Этого достаточно не только для

			литературного обзора и демонстрации степени изученности темы, но и для подтверждения выводов исследовательской работы.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Диссертация имеет теоретическое значение, так как разработана и предложена для внедрения модель музейной реконструкции, основанной на материалах археологических исследований, которые осуществлены в Казахстане
		1) <u>да</u> ;	
		2) нет.	
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Диссертация имеет огромное практическое значение мирового уровня. Осуществленные реставрационные работы и полученные оригинальные реконструкции открыли и сохранили уникальные объекты. Результаты работы могут быть применены для последующей демонстрации и популяризации исторического наследия посредством научной реконструкции.
		1) <u>да</u> ;	
		2) нет.	
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	В диссертации четко прописаны разработанные рекомендации для практического внедрения в музеях и в ходе экскурсионно-выставочной деятельности. Уже реализованные практики демонстрируют возможности создания экспозиций, интеграции разных технологий, разработку образовательных и других программ для посетителей различных возрастных групп.
		1) <u>полностью новые</u> ;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	Текст диссертации написан в академическом стиле, качество оформления соответствует необходимым требованиям.
		1) <u>высокое</u> ;	
		2) среднее;	
		3) ниже среднего;	
		4) низкое.	

11.	Замечания к диссертации	Рецензируемая диссертационная работа выполнена на высоком научном уровне. Замечаний к научному содержанию, полученным результатам и сделанным выводам нет.
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Диссертация прошла многоплановую апробацию достаточного уровня. Опыт проделанной научно-исследовательской работы отражен в серии статей, которые опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, входящих в международные базы цитирований (в том числе, семь статей – в Scopus). Достаточно и других статей, необходимых для оценки результатов соискателя степени доктора философии (PhD) по специальности «8D02207 – музейное дело и охрана памятников»
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Присудить ученую степень доктора философии (PhD) по специальности «8D02207 – музейное дело и охрана памятников» Алтынбековой Элине Кырымовне, выполнившей научно-исследовательскую работу по теме «Отечественная модель музейной реконструкции: методы и практика» на высоком уровне.

Официальный рецензент:

Заведующий кафедрой археологии, этнографии и музеологии ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» (г. Барнаул, Российская Федерация), доктор исторических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ
(место работы, научная степень)



Тишкин Алексей Алексеевич

(ФИО)



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ: начальник УПРА
ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ШЕХТМА

30.05.2020