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Николай Александровия Бердяев (1874-1948) орыстың діни және саяси философы, әлеуметтанушы, экзистенциализм мен персонализм өкілі. Еркіндік философиясын негіздеуші ретінде танымал. Дворяндық отбасында дүниеге келген. Жаратылыстану факультетіне, одан соң құқық факультетіне оқуға түседі.. 1897 жылы студенттік тәртіпсіздік ұйымдастырғаны үшін, 1898 жылы ресми емес заңсыз әдебиеттерді таратқаны үшін қудаланады. 1901 жылы «Идеализм үшін күрес», 1902 жылы «Идеализм мәселелері» т..б еңбектер жазады. 1902 жылы Германияда «Азат ету» одағынының негізін салады.1913 жылы «Рухты өшірушілер» атты мақала жазады. Қазан төңкерісіне қарсы болады, 1919-1922 жылдары «Рухани мәдениеттің еркін академиясының» негізін қалайды, өз дәрістерінде марксизмді сынайды. 1920-1922 жылдары екі рет қамауға да алынады. Ол тым көп еңбектер жазады, оның ішінде, «Шығармашылық мағынасы», «Тарих мағынасы» атты еңбектері философиялық туындылар. 1922 жылы Ресейден «философиялық параходпен» жіберіледі де, шет елдік әйгілі философтармен жақсы қарым-қатынаста болады. Берлинде діни-философиялық академия құрады, өмірінің соңында Парижде тұрақтайды. Э. Мунье, Г. Марсель, К. Барт сынды философтармен деңгейлес болады.

Сондай-ақ, «Адамның тағайындалуы. Парадоксальді этика тәжірибелері» (1931), «Адамның құлдығы мен еркіндігі. Персоналистік философяи тәжірибелері» (1939), «Орыс идеясы» (1946), «Эсхатологиялық метафизика тәжірибелері. Шығармашылық пен обьективация» (1947), «Өзінтану. Философиялық автобиография тәжірибелері» (1949) т.б. еңбектер жазады.

«Адамдық пен құдайлықтың экзистенциалды диалектикасы» еңбегінің ҮІІІ бөлім. Адамдылық (Үзінді). «Әлі де нағыз діни және метафизикалық антропология болған емес. Бізді әулие әкелік те, схоластикалық антропология да, гуманистік антропология да қанағаттандыра алмайды. Адам туралы дәстүрлі христиандық ілім адамның шығармашылық қабілетін ашқан жоқ, ол санаға күнәні тықпалаумен болды. Екінші бір қырынан, адамдықты түсіну, метафизикалық және діни негізде тереңдетілген де жоқ. Шынайысы – адамдық құдай типтестік, адамдағы құдайлық. Адамдағы құдайлық «тылсым жоғары күштік» емес, шынайы болмыс ретіндегі оған енгізілген руханилық. Бұл адамдық пен құдайлық арасындағы парадокс. Адамның мәніне ену үшін, құдайдың мәніне ену керек. Адамдық кейіпті иелену үшін, құдайлық кейіпті иелену керек. Адам өздігінен аздап қана адамдық, тіпті адамдық емес. Адамдық ол адам емес, Құдай. Осы құдай адамнан адамдықты талап етеді, бірақ адам оны қатты талап етпейді. Шындығында, адам емес, кемелденген құдай адамның еркін болуын талап етеді. Адамның өзі құлдықты ұнатады және оған жеңіл келіседі. Еркіндік адамның құқы емес, Құдайдың алдындағы міндеті. Сондықтан, адамдық туралы да айту керек. Өзіндегі құдайлықты іске асыра отырып, адам өзінің адамдық кейпін киеді, ол өзіндегі құдайлық болмысты іске асырады. Құдай типтес адамдық тылсымы да осында, бұл адам өмірінің ұлы жұмбақтығы. Адам құдайлықтан гөрі, жануар кейпін іске асырады. «Жануарлық (аң) адам» «құдайлық адамнан» гөрі көбірек өлшемсіз орын алады. Адамдағы жануарлық кейіп тамаша құдайлық жаратумен болған жануармен (аңмен) тіптен ұқсас дегенді білдірмейді. Жануар қорқынышты емес, жануар болған адам қорқынышты. Жануар жануар кейіпті адамнан шексіз артығырақ. Жануар адам сияқты ешқашан да төменгі деңгейге құлдырмайды. Жануарларда періштеге ұқсастық бар. Ол да періштенің бұрмаланған кейпін киеді, адамның құдайлық кейіпті кигендігі сияқты күй кешеді. Бірақ жануарда адамдағы сияқты өзінің кейпін сұмдық жағдайда бұрмалауы кездеспейді. Адам әлемде жануарлық кейіпте болғандығы үшін жауап береді (жауапкершілікте болады), ал жануар жауапкершіліксіз. Ол адамның ықшамғарыш екендігін және еркіндікті иеленгендігін білдіреді, ол әлемде ешқандай да ғарыштың бөлігі иеленбейтін еркіндік. Егер де құдай жоқ болса, адам кемелденген, сонымен қатар, құлдыраған жануар. Құдайлық адам екі жақты тылсымдылық – Адамдағы Құдай болып туылған тылсымдық және құдайдағы адам. Тек қана адам ғана құдайға мұқтаж емес, құдайдың адамға да мұқтаждығы бар. Монизм, монофизитшілдік екі жақты ақиқатты жоққа шығарады және адамның өз бетіншелігін жоққа шығарады. Екі түрлі қозғалыс бар: құдайдан адамға қарай қозғалыс және адамнан құдайға қарай қозғалыс. Адам құдайлық өмірге қажетті, оның толыққандығы үшін керек. Сондықтан да, құдайлық және адамдық драма бар. Адам мен құдай арасындағы қатынас жазаға тартылатын (сот) емес, драмалық. Құдайдағы адамның тууы теогоникалық үрдіс. Сондықтан да, құдайдағы мәңгілікке дейінгі өмір сүретіндікті айтуға болады, каббалада Адам Кадмон деп атаған мәңгіліктің алдындағы адам өмір сүреді. Адамдық мәңгілікте өмір сүреді және уақыт бойынша іске асуы тиіс. Бұл жұмбақтық уақыт пен мәңгілік қатынасының парадоксты жұмбақтығы. Мәңгіліктің өзін статикалық тұрғыдан емес, динамикалық түрде түсіну керек, ондағы абсолютті тыныштық абсолютті қозғалыспен сәйкес келеді. Адамдық гуманизм мен гуманитаризм деп аталған нәрсе емес, адамдағы құдай типтестік. Христологиялық догмат құдайлық адам туралы ақиқатты рәміздік түрде бейнелейді. Бірақ ол барлық адамға бұл ақиқатты таратқан жоқ, себебі, ол адам, бірақ мүмкін болатын (потенциалды) құдайлық адам. Бұны рационалды түсінуге келмейді. Рационалды түсінікте үнемі монизм мен дуализмге деген бетбұрыстар бар. Рационалды түрде «ұлы» ақиқатты оңай түсіндіруге болады: монизм рухында адам бейнесі құдай бейнесі болып табылады. Бұл жерде құдайлық адамның екі жақтылық тылсымдығы, құдайлық адамдық, екі жақты қозғалыстық бар. Шіркеу ұстаздарынан тек мүмкін біреуі ғана – Григорий Нисский құдайлық образ ретіндегі адамдық даңқты және еркіндікті жақтады. Жалпы адам туралы және нақты адам туралы біздің танымымыз бізді шатастырады – адам күрделі құрылым және осы күрделі құрылымды бірлікке жетелеу оңай жұмыс емес. Адамдағы тұлғалық күрес нәтижесі. Адамның көптүрлі құрылымы көлеңкенің, екінші адамның (двойник) өмір сүретіндігі туралы көне ұғымдарға мүмкіндік берді. Қайсысының басты шындық екендігі туралы шешім қиындықтар туғызды. Адамда, сөз жоқ, екі Мен бар: ақиқат, шынайы, терең – «мен» және қиялмен жасап шығарған, жалған (фиктивті), төменге тартатын – «мен». Тұлғалық таңдаумен, «мен емес мендегіні» (адамның өзі ондай болғысы келмейді, бірақ сондай болуға ұмтылдырушы күштер нақ өзінің бойында бар деген мағынада) ығыстырумен болатын ұзақ үрдіс ретінде өңделеді.Жан шығармашалық үдеріс, белсенділік. Адамдық рух әрқашан да өзін трансценденциялау керек, адамнан жоғары деңгейге көтерілуі керек. Сонда адам жоғалмайды, адаспайды, өзін іске асырады. Сондықтан құрбан болу тұлғаның өзін іске асыруы. Адам мүлде жалғыз емес, оның «daimon'a» даусы бар. Гректер айтқандай, daimon – игілікті апарып беруші. Eudaimon – бұл, жақсы daimon'a алған адам. Бұнымен адамның күрделі құрылымы күшейе түседі, Юнг атап өткендей, «persona»  ұжымдық шындықтың маскасы. Бірақ бұны тұлғаның метафизикалық ядросына таратуға болмайды. Бірнеше «мен» өмір сүреді, бірақ та тұңғиық «мен» бар. Адам белсенділіктің әр түрі формалары бар көптеген әлемдердің алдына шығарылған: күнделікті тұрмыстық әлем, діни әлем, ғылыми әлем, көркемдік әлем, саяси және шаруашылықты әлем. Осындай әртүрі әлемдер дүниені қабылдау үшін тұлғаның формацияларына мөрлерді сақтайды. Біздің әлемді қабылдауымыз әрқашанда таңдау, шек, көпшілігі біздің санамыздың алаңынан шығып кетеді. Біздің барлық актілер осындай, мәселен, кітап оқу. Әрбір адам әркім өзінде барды ғана түсінеді. Адам тым шектелген және шексіз, өзіне аз нәрсені сыйғызады және әлемді де сыйғызуы мүмкін. Ол бәрін де сыйғызуға мүмкіндігі бар және әлемді де сыйғызуы ықтимал. Ол шексіздік пен шектілікті сыйғызған тірі қайшылық. Ол жоғарылық пен төмендікті де бітістіре алады. Эмоция, ерік, интеллектуалдық-танымдық үдерістің бөлінген қалпы тек абстрактілі ойлауда ғана болады, бәрі нақты шынайылықта рухани өмірді ұсынады. Синтездейтін шығармашылық акт адам образын құрайды, ол болмаса тек қалдық пен жарқыншақтардың араласуы мен бітістіруі ғана болар еді. Адамдағы руханилықтың әлсіреуі, орталықтың жоғалуы сарқыншақтар мен қалдықтарға бөлінуге алып келеді. Бұл екіге айрылу үрдісі, тұлғаның диссонансы. Эмоционалды өмір негізгі айғақ және эмоциясыз таным да болмайды. Романтикалық дәуірдің антропологы, психолог Карус саналылық жеке адамдық, бейсаналық үстем (сверх) жекелік деп түсіндіреді. Бұл дұрыс, бірақ бейсаналық тұңғиығындағы адам сана шеңберінен шығып, ғарыштық стихиялармен қатынаста болған жағдайда ғана дұрыс. Жеке адамдықтың ядросы сананың тереңдігінде жатыр. Өкінішпен мойындау керек, адамдар бірін-бірі жек көріп, өлтіргендігі – табиғи, бірақ олар бір-біріне ұнатып, бір-біріне көмектескендігі – жоғары күштермен қамтамсыз етілген. Сондықтан, табиғи – мораль, құқық, ақыл емес, рухани – құқық, мораль, ақыл. Адамның тұтастығын, еркіндігін қарапайымдылыққа, табиғилыққа апарып таңу қателік болар еді. Бәрі табиғи шеңбермен қайталанудан үстем болатын рух актісі арқылы анықталады. Равессон passion-ды ұсынады (себеп одан тыс) және action (себеп соның өзінде). Бірақ  action-ның өзі  passion-нан басым. Адамның ғұмыр кешуінің азаптануы мен драматизм белгілі бір деңгейде адамдардың бір-біріне жабық болуынан туындайды, синтездейтін руханилықтың әлсіздігінен болады»

ХІ Бөлім. Өлмейтін өмір (өлім жоқтық).«Өлмейтін өмір – адамдық өмірдегі маңызды және ең басты мәселе, тек үстірт қарағанда немесе жеңіл-желпі ойлағанда адам оны ұмытады. Кей сәттерде ол өзінің ұмытқандығына көз жеткізгісі келеді, өзінің ол туралы ойлауға мүмкіндік бермейтіндігін, ең маңызды екендігіне өзінің өзі көзін жеткізгісі келеді. Сыйыну бізге өлім жадысын берді, терең сыйыну да бар, ол тек өзінің ғана өлімі емес, басқа адамдар арқылы да өмірдің неғұрлым басты мәселе екендігі анықталады. Барлық діндер жабайы сенімдерден бастап барлығы өлімге қатынасты тұрғыдан құрылды. Адам бүкіл өзінің өмірі бойы өлім алдына қойылған тіршілік иесі (тек қана өмірінің соңғы сағатында ғана емес әрине). Адам екі жақты күрес жүргізеді: өмір үшін, өлместік (мәңгі өмір үшін). Өлім сырттан таңылатын сыртқы нәрсе емес, өмірдің өз ішінде өтеді. Ең таңқаларлық ерекше жағдай, шекаралақтың трансценденттілікпен қатынасы. Қатты күйзеліс қашанда өлім мен өлімсіздік туралы мәселе қояды. Бірақ өмірге тереңірек үңілудің барлығы осындай мәселеге алып келеді. Бірақ та өлім үрейінен басым тұратын, оларды жеңетін, шынайы немесе елес түріндегі жетістіктер де діни және философиялық ілімдерде құрылды: спиритуалистік жанның өлмейтіндігі туралы, жанның көшіп жүретіндігі туралы, Құдаймен тоғысу туралы мистикалық-пантеистік ілім идеялары мен құндылықтардың өлмейтіндігі туралы ілімдер, адамның қайта тууы туралы христиандық ілім т.б. Спиритуалистік ілім жалпы адамзат емес, жеке адамдардың мәңгі өмірі туралы айтады. Көшіп жүруде кеңірек қарастырады, жанның ғарыш арқылы қайта туылуын түсіндіреді.. Өлім мен өлмейтін өмір тұлғаның санасына, жеке тұлғаның тағдырына қатысты. Жеке тұлғаның өлімі ғана қайғы. Мәңгі өлмейтін тіршілік иесіне ғана өлім қайғылы болып табылады. Өлім ешкімді мысалға алмаса, жақсыз, тұлғасыз болса, ешқандай да қайғылы емес. Тек қана жеке тұлғалық қана өледі. Егер де өткір санамызды жоғалтып, оның мәңгі және жалғыз ғана өмір сүретін тағдырын ұмытсақ, онда өлім табиғи және үнемі қайта туылатындығы арқылы өзімізді жұбата аламыз. Адам өлмейтін өмірдің атымен өліммен күреседі.Биологтар жоғары деңгейдегі жіктелуді төлейтін баға деп түсіндіреді. Оған Зиммель философиялық тұрғыдан келеді, өмір сүріп тұрғандар өлетін болғандықтан, өмір форманы иеленеді. Өлгендер өлмейтін өмірді неғұрлым көбірек талап етеді. Натуралистік тұрғыдан қарастырғанда өлім өлімсіздікке бағынышты екендігі туралы парадокс туғызады. Менің мысығым өлді. Бұл қайғы емес, себебі, жануарлар тұлғалықты иеленбейді. Терең қайғыны бастан өткізген бұл менің айғағым, әртүрлі негіздеулер бойынша ол маңызды емес. Жаунарлар да әдемілік, ақыл, нәзікті, сүйкімділік, қайталанбайтындық, өзіінң түрі жағынан біреу екендігі туралы сапаларды иеленеді. Бұл адамдық мағынада тұлғалық емес, басқа деңгейдегі тұлғалық. Ең бастысы менің мысығыма деген сүйіспеншілігім басқа да махаббатар, мәңгілік сияқтыларды талап етеді. Мен мысығымсыз құдайлық патшалықты ойлай алмаймын. Бұл менің жеке қатынасым үшін қайғы. Маған Р. Декарттың жаунарлар жанды иеленбейтіндігі, механизм екендігі туралы теориясы ақымақтық сияқты болып көрінді. Әрі қарай жүрсек, теректің өлуі, ол да менің сүйіспеншілігім, мен үшін қайғы, менің рухани күшім оның қайта тірілуіне бағытталуы мүмкін. Өлгендерді тамақтандыру қажеттігі әйтпесе, ол ренжіп қастандық әрекет жасауы да мүмкін екендігі жөнінде кезінде кең таралған. Өлілер әлеміне бара жатқан жолында жабайы аңдармен кездесетін әр түрлі кедергілерге кезіккен. Өлгеннен кейінде қатерлі күрестер болған. Мысырда өлмейтін өмір үшін моральдік шарттар пайда болған. Олар алғаш рет адамның жаныынң өлмейтіндігін ұсынды. Алдымен өлімсіздікті бір ғана патша мойындады, содан соң оған бағыныштылар да мойынсұнды. Тәннен ажырған жан өлімсіз, өйткені, ол құдайлық. Мысыр патшасы ұжымдық жан, нәсілдің жаны, тотем, ол Осириспен (құдаймен) теңестіріледі. Әрбіреуінің өзінде – екіншісі (двойник) бар, тотем, өмір ағымы. Атап айтқанда, осы Ка өлімсіз, яғни, өлу осы өзінің Ка-сының артынан еру. Жанның ауысып көшіп жүруі туралы ілім ерте дүниеде көп таралған. Гректер мәңгі өмірді жанмен байланыстырса, еврейлер Құдаймен байланыстырған. Еврейлерде, гректерден айырмашылығы, жанның ғана емес, тәннің мәңгіліне назар аударды. Филон халыққа қатыс құтқарушы емес, оны жеке адамға қатысты тұрғыдан қарастырды.
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